



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2022 года»

Введение

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2021 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения – 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения – 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2021 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2021 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 39289 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Ельниковского (2363 чел., 26,1% от общей численности населения), Большеберезниковского (2930 чел., 25% от общей численности населения), Большеигнатовского (1530 чел., 23,8% от общей численности населения), Дубенского (2313 чел., 21,7% от общей численности населения) и Кочкуровского (1959 чел., 20,6% от общей численности населения) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Zubovo-Полянского (735 чел., 1,6% от общей численности населения), Инсарского (287 чел., 2,6% от общей численности населения), Рузаевского (1610 чел., 2,7% от общей численности населения), Теньгушевского (283 чел., 2,9% от общей численности населения), Ромодановского (647 чел., 3,5% от общей численности населения), Ковылкинского (1423 чел., 3,9% от общей численности населения), Старошайговского (461 чел., 4,2% от общей численности населения), Ичалковского (741 чел., 4,3% от общей численности населения), Чамзинского (1308 чел., 4,5% от общей численности населения), Краснослободского (1045 чел., 4,8% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (10346 чел., 3% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2021 г. подводятся по динамике значений показателей.**

Итоги проведенного опроса с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2021 год
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.21 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2020 год	за 2021 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	346,16	13002	10346	-2656	3,0	5174	5172	2528	6810	1008	1113	2901	6332	3464	1398	3172	211	697	365	579	363	97
Ардатовский	23,50	996	1585	589	6,7	577	1008	237	747	601	337	581	667	370	348	289	102	84	37	68	176	111
Атюрьевский	7,25	1186	1153	-33	15,9	443	710	179	528	446	179	339	635	201	256	200	92	94	47	53	141	69
Атяшевский	16,09	2301	1909	-392	11,9	476	1433	266	832	811	170	506	1233	396	740	352	107	33	10	48	154	69
Большеберезниковский	11,70	2747	2930	183	25,0	1752	1178	211	2268	451	107	1030	1793	228	86	828	460	493	335	84	102	314
Большеигнатовский	6,42	2143	1530	-613	23,8	906	624	69	828	633	30	1104	396	142	164	853	23	34	9	26	257	22
Дубенский	10,65	3322	2313	-1009	21,7	1088	1225	391	1329	593	319	1268	726	347	258	331	173	771	51	115	156	111
Ельниковский	9,04	3630	2363	-1267	26,1	1029	1334	504	948	911	429	1076	858	554	195	500	49	50	33	248	480	254
Зубово-Полянский	46,85*	1166	735	-431	1,6	269	466	154	390	191	84	289	362	169	131	135	24	49	54	58	64	51
Инсарский	11,21	476	287	-189	2,6	95	192	34	134	119	18	93	176	55	64	83	23	9	1	6	39	7
Ичалковский	17,33	703	741	38	4,3	292	449	85	374	282	63	346	332	158	124	198	48	43	9	33	108	20
Кадошкинский	6,25	547	608	61	9,7	76	532	364	180	64	17	199	392	22	85	266	17	42	4	135	27	10
Ковылкинский	36,04	2386	1423	-963	3,9	724	699	412	761	250	277	527	619	455	192	323	65	68	18	66	68	168
Кочкуровский	9,50	2870	1959	-911	20,6	851	1108	270	1147	542	261	675	1023	403	338	182	200	248	13	247	144	184
Краснослободский	21,89	3309	1045	-2264	4,8	705	340	369	300	376	626	267	152	494	63	68	17	80	31	132	75	85
Лямбирский	33,30	2263	2118	-145	6,4	934	1184	434	770	914	698	285	1135	572	396	487	96	213	44	50	117	143
Ромодановский	18,70	861	647	-214	3,5	85	562	108	352	187	35	83	529	54	281	205	57	6	0	1	23	20
Рузаевский	60,63	8782	1610	-7172	2,7	387	1223	323	875	412	148	422	1040	341	390	526	53	59	14	69	78	80
Старошайговский	10,97	542	461	-81	4,2	118	343	61	232	168	56	99	306	56	173	152	32	12	2	15	11	8
Темниковский	12,55	1163	706	-457	5,6	356	350	195	295	216	3	156	547	102	130	122	100	87	56	51	55	3
Теньгушевский	9,57	215	283	68	2,9	68	215	24	154	105	28	55	200	41	84	93	13	9	2	7	21	13
Торбеевский	18,17	1124	1229	105	6,8	391	838	219	537	473	224	537	468	253	339	192	97	52	6	111	108	71
Чамзинский	29,06	2247	1308	-939	4,5	449	859	246	637	425	127	212	969	171	395	372	80	68	10	55	118	39
Всего по республике	772,83*	57981	39289	-18692	5,1	17245	22044	7683	21428	10178	5349	13050	20890	9048	6630	9929	2139	3301	1151	2257	2885	1949

*без спецкомбината в учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия.

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организаций транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	94,4	96,9	2,5	3	94,7	96,9	2,2	4	92,5	96,2	3,7	4
Ардатовский	96,0	84,6	-11,4	13	95,1	81,7	-13,4	14	95,4	79,8	-15,6	11
Атюрьевский	91,5	84,5	-7,0	14	90,9	80,8	-10,1	15	92,9	78,9	-14,0	12
Атяшевский	76,8	76,1	-0,7	18	73,7	68,4	-5,3	19	63,8	66,3	2,5	17
Большеберезниковский	99,6	98,8	-0,8	1	99,5	98,6	-0,9	1	99,6	98,7	-0,9	1
Большеигнатовский	92,7	87,2	-5,5	11	93,6	86,9	-6,7	11	86,6	82,7	-3,9	10
Дубенский	76,2	54,9	-21,3	22	75,8	48,0	-27,8	22	70,4	50,8	-19,6	22
Ельниковский	52,1	39,1	-13,0	23	50,7	39,7	-11,0	23	46,0	32,7	-13,3	23
Зубово-Полянский	97,0	93,0	-4,0	7	98,8	97,1	-1,7	3	93,2	85,4	-7,8	8
Инсарский	94,0	70,9	-23,1	19	93,9	59,9	-34	21	91,8	64,5	-27,3	19
Ичалковский	79,9	92,7	12,8	8	81,2	91,4	10,2	8	69,4	89,6	20,2	6
Кадошкинский	95,8	97,6	1,8	2	95,6	98,0	2,4	2	92,7	96,9	4,2	2
Ковылкинский	91,1	66,8	-24,3	21	90,7	64,7	-26,0	20	89,8	59,1	-30,7	20
Кочкуровский	97,1	96,5	-0,6	4	96,7	96,3	-0,4	5	96,9	96,6	-0,3	3
Краснослободский	93,9	93,9	0,0	5	92,5	93,9	1,4	6	90,1	92,2	2,1	5
Лямбирский	92,9	93,2	0,3	6	93,5	92,5	-1,0	7	87,7	88,3	0,6	7
Ромодановский	88,0	85,8	-2,2	12	91,2	90,0	-1,2	10	71,0	70,0	-1,0	16
Рузаевский	74,6	70,3	-4,3	20	83,6	76,4	-7,2	17	57,7	56,1	-1,6	21
Старошайговский	86,8	87,6	0,8	10	86,7	86,1	-0,6	13	84,3	83,7	-0,6	9
Темниковский	92,5	91,3	-1,2	9	92,0	90,8	-1,2	9	82,2	77,6	-4,6	13
Теньгушевский	89,5	79,4	-10,1	16	97,2	74,9	-22,3	18	74,0	75,3	1,3	15
Торбеевский	92,0	82,8	-9,2	15	90,7	77,5	-13,2	16	86,2	75,5	-10,7	14
Чамзинский	74,6	77,5	2,9	17	85,0	86,4	1,4	12	61,3	64,8	3,5	18
В среднем по муниципальным образованиям	85,9	84,4	-1,5		87,5	83,7	-3,8		79,6	79,9	0,3	

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	96,2	97,7	1,5	3	95,8	97,5	1,7	94,3	97,0	2,7	97,1	98,1	1,0	97,5	98,1	0,6
Ардатовский	97,1	90,3	-6,8	15	97,7	86,8	-10,9	96,9	85,0	-11,9	96,7	94,5	-2,2	97,1	95,0	-2,1
Атюрьевский	96,8	91,7	-5,1	12	93,8	91,3	-2,5	99,6	89,7	-9,9	99,0	94,8	-4,2	94,7	91,1	-3,6
Атяшевский	90,7	90,0	-0,7	16	91,0	90,7	-0,3	83,9	80,5	-3,4	93,5	93,5	0,0	94,3	95,1	0,8
Большеберезниковский	99,8	99,0	-0,8	1	99,7	98,9	-0,8	99,7	98,8	-0,9	99,8	99,0	-0,8	99,8	99,1	-0,7
Большеигнатовский	94,1	90,7	-3,4	14	92,3	92,1	-0,2	90,0	85,6	-4,4	97,0	91,0	-6,0	97,2	93,9	-3,3
Дубенский	81,5	60,4	-21,1	22	81,0	60,6	-20,4	77,9	59,5	-18,4	82,6	60,7	-21,9	84,5	60,6	-23,9
Ельниковский	54,4	41,7	-12,7	23	55,8	41,9	-13,9	56,6	43,9	-12,7	53,7	40,8	-12,9	51,3	40,2	-11,1
Зубово-Полянский	98,4	95,1	-3,3	8	98,6	92,5	-6,1	98,1	94,3	-3,8	98,5	96,3	-2,2	98,5	97,1	-1,4
Инсарский	95,7	86,9	-8,8	18	96,0	86,1	-9,9	94,7	78,4	-16,3	95,6	90,9	-4,7	96,4	92,0	-4,4
Ичалковский	91,0	95,8	4,8	7	93,2	92,0	-1,2	83,8	93,7	9,9	92,3	98,2	5,9	94,7	99,3	4,6
Кадошкинский	99,1	97,6	-1,5	4	99,5	99,2	-0,3	98,2	95,7	-2,5	99,1	97,0	-2,1	99,6	98,5	-1,1
Ковылкинский	93,6	79,6	-14,0	20	92,8	75,9	-16,9	92,9	74,0	-18,9	94,0	83,6	-10,4	94,6	84,9	-9,7
Кочкуровский	96,7	96,3	-0,4	6	97,2	96,1	-1,1	97,3	96,7	-0,6	96,2	96,3	0,1	96,2	96,2	0,0
Краснослободский	98,2	94,9	-3,3	9	98,2	95,0	-3,2	98,3	94,4	-3,9	98,5	95,2	-3,3	97,9	95,0	-2,9
Лямбирский	96,7	97,0	0,3	5	96,2	97,2	1,0	94,4	95,1	0,7	98,2	97,4	-0,8	98,0	98,3	0,3
Ромодановский	96,0	93,4	-2,6	11	97,2	96,9	-0,3	91,1	84,2	-6,9	97,3	95,1	-2,2	98,3	97,5	-0,8
Рузаевский	85,4	79,1	-6,3	21	83,8	78,6	-5,2	79,5	68,9	-10,6	87,7	82,6	-5,1	90,6	86,4	-4,2
Старошайговский	93,9	93,6	-0,3	10	89,3	91,3	2,0	91,9	91,1	-0,8	96,7	94,4	-2,3	97,8	97,6	-0,2
Темниковский	98,4	98,4	0,0	2	98,9	99,0	0,1	97,9	97,5	-0,4	98,5	98,7	0,2	98,3	98,3	0,0
Теньгушевский	91,9	87,0	-4,9	17	93,0	86,2	-6,8	81,4	78,1	-3,3	97,7	91,2	-6,5	95,3	92,6	-2,7
Торбеевский	95,6	91,7	-3,9	12	96,0	89,5	-6,5	94,0	85,2	-8,8	95,7	95,4	-0,3	96,8	96,7	-0,1
Чамзинский	80,7	83,4	2,7	19	80,1	84,1	4,0	66,4	70,8	4,4	85,4	87,9	2,5	90,9	90,9	0,0
В среднем по муниципальным образованиям	90,4	88,5	-1,9		90,0	88,1	-1,9	87,8	85,7	-2,1	91,6	89,7	-1,9	92,3	90,4	-1,9

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)	2020 г.	2021 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	94,1	96,7	2,6	4	95,2	96,9	1,7	94,8	96,9	2,1	92,3	96,4	4,1
Ардатовский	96,5	86,5	-10,0	14	96,7	87,1	-9,6	96,6	86,9	-9,7	96,2	85,4	-10,8
Атюрьевский	85,6	86,4	0,8	15	86,3	88,1	1,8	88,7	88,9	0,2	81,7	82,2	0,5
Атяшевский	79,1	79,8	0,8	17	78,6	80,3	1,7	80,6	81,1	0,5	78,0	78,1	0,1
Большеберезниковский	99,6	98,9	-0,8	1	99,7	98,9	-0,8	99,6	98,9	-0,7	99,6	98,8	-0,8
Большеигнатовский	96,4	88,6	-7,8	11	97,3	91,6	-5,7	96,9	87,5	-9,4	94,9	86,7	-8,2
Дубенский	77,1	60,4	-16,7	22	77,7	60,6	-17,1	77,4	60,4	-17,0	76,1	60,2	-15,9
Ельниковский	57,3	42,1	-15,2	23	57,2	42,7	-14,5	57,5	42,4	-15,1	57,2	41,3	-15,9
Зубово-Полянский	97,6	94,4	-3,2	8	98,6	98,1	-0,5	98,0	95,4	-2,6	96,1	89,7	-6,4
Инсарский	94,7	72,1	-22,5	19	94,1	73,2	-20,9	95,2	71,8	-23,4	94,7	71,4	-23,3
Ичалковский	77,8	94,2	16,4	9	78,5	95,7	17,2	79,1	94,9	15,8	75,7	91,9	16,2
Кадошкинский	95,9	97,8	1,9	3	97,4	98,2	0,8	98,2	98,8	0,6	92,0	96,4	4,4
Ковылкинский	90,3	63,7	-26,6	21	89,1	63,4	-25,7	90,8	64,0	-26,8	91,1	63,7	-27,4
Кочкуровский	98,1	96,7	-1,3	5	98,1	96,8	-1,3	98,0	96,7	-1,3	98,0	96,7	-1,3
Краснослободский	94,8	94,7	-0,1	7	95,1	95,3	0,2	95,4	94,6	-0,8	93,8	94,1	0,3
Лямбирский	93,8	95,1	1,3	6	94,5	96,7	2,2	94,0	95,2	1,2	92,9	93,3	0,4
Ромодановский	93,7	89,6	-4,1	10	95,4	92,0	-3,4	94,3	91,0	-3,3	91,5	85,9	-5,6
Рузаевский	71,7	69,6	-2,2	20	73,9	73,0	-0,9	72,8	71,1	-1,7	68,5	64,6	-3,9
Старошайговский	82,3	86,8	4,5	12	84,5	90,0	5,5	83,9	87,6	3,7	78,4	82,9	4,5
Темниковский	97,3	98,5	1,2	2	98,6	99,2	0,6	98,2	98,6	0,4	95,0	97,6	2,6
Теньгушевский	95,0	80,4	-14,6	16	98,1	82,3	-15,8	96,3	82,0	-14,3	90,7	77,0	-13,7
Торбеевский	95,3	86,7	-8,6	13	96,1	88,5	-7,6	96,1	87,1	-9,0	93,8	84,4	-9,4
Чамзинский	71,3	75,3	4,0	18	73,6	74,5	0,9	72,9	77,8	4,9	67,6	73,7	6,1
В среднем по муниципальным образованиям	86,1	85,6	-0,5		87,0	86,4	-0,6	86,8	86,0	-0,8	84,5	84,3	-0,2

1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2021 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 83,7% от числа опрошенных и уменьшился (на 3,8 п.п.) относительно уровня 2020 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 39,7% (в Ельниковском муниципальном районе) до 98,6% опрошенных (в Большеберезниковском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Большеберезниковский (98,6%), Кадошкинский (98%), Zubovo-Полянский (97,1%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также – Кочкуровский (96,3%), Краснослободский (93,9%), Лямбирский (92,5%), Ичалковский (91,4%), Темниковский (90,8%), Ромодановский (90%), Большеигнатовский (86,9%), Чамзинский (86,4%), Старошайговский (86,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (96,9%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 13 муниципальных образованиях.

Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Ельниковском (39,7%) и Дубенском (48%) муниципальном районе.

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения. Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (61,6% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен отметили данную проблему), на втором месте – неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта) (26,9%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (11,5%).

Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Темниковского (100%), Краснослободского (96,1%), Дубенского (87,1%), Инсарского (67,4%), Теньгушевского (67,4%), Ковылкинского (64,5%), Ельниковского (63,5%), Атюрьевского (63,4%), Атяшевского (62,1%), Старошайговского (61,8%) муниципальных районов.

Неудобный график движения транспорта является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Кадошкинского (71,4%), Чамзинского (66,4%), Рузаевского (65,4%), Ичалковского (62,9%), Большеигнатовского (61,9%) муниципальных районов и городского округа Саранск (63,1%).

Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Zubovo-Полянского (33,3%), Ельниковского (29,5%), Старошайговского (14,7%), Большеберезниковского (14,3%), Атюрьевского (13,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (19,1%), где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

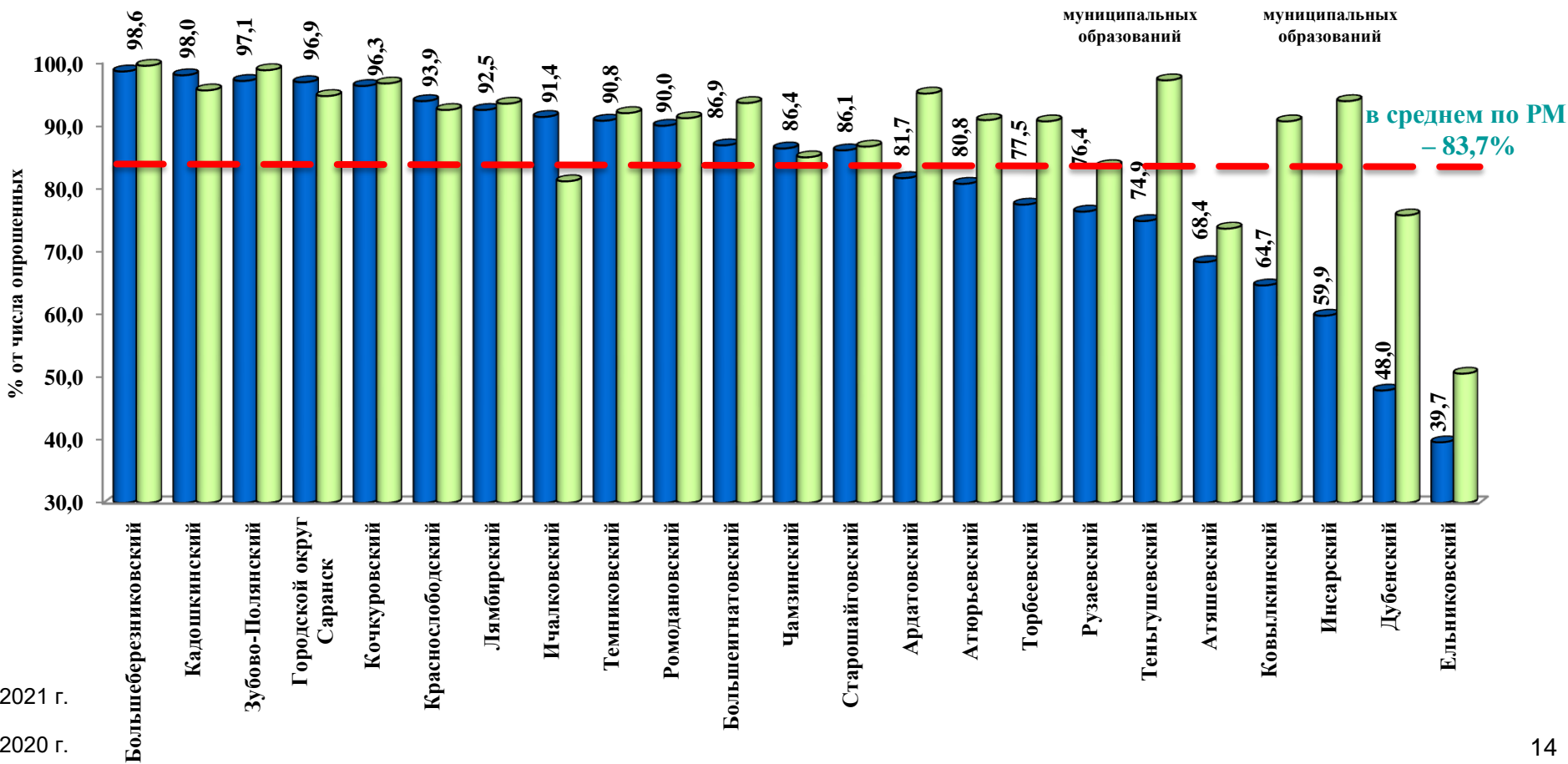
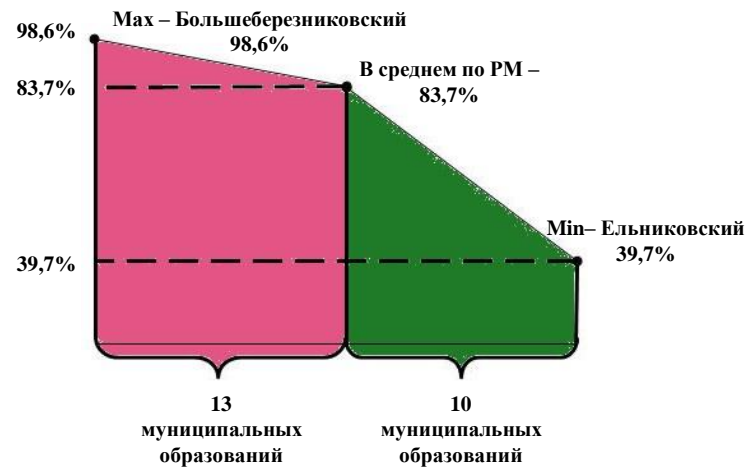
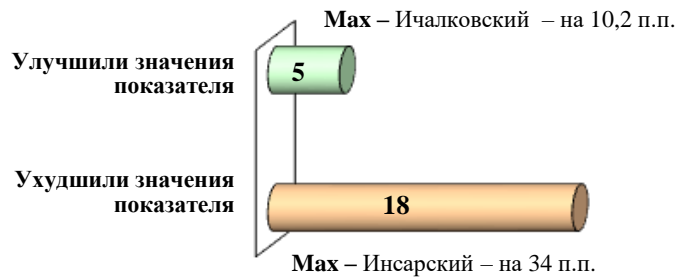
По результатам интернет-опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2020 г., **сложилась в 5 муниципальных образованиях** (Ичалковском, Кадошкинском, Краснослободском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Максимальный рост уровня удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – **на 10,2 п.п.** отмечен в Ичалковском (с 81,2% до 91,4%) муниципальном районе. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

Снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания сложилось **в 18 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском и Торбеевском).

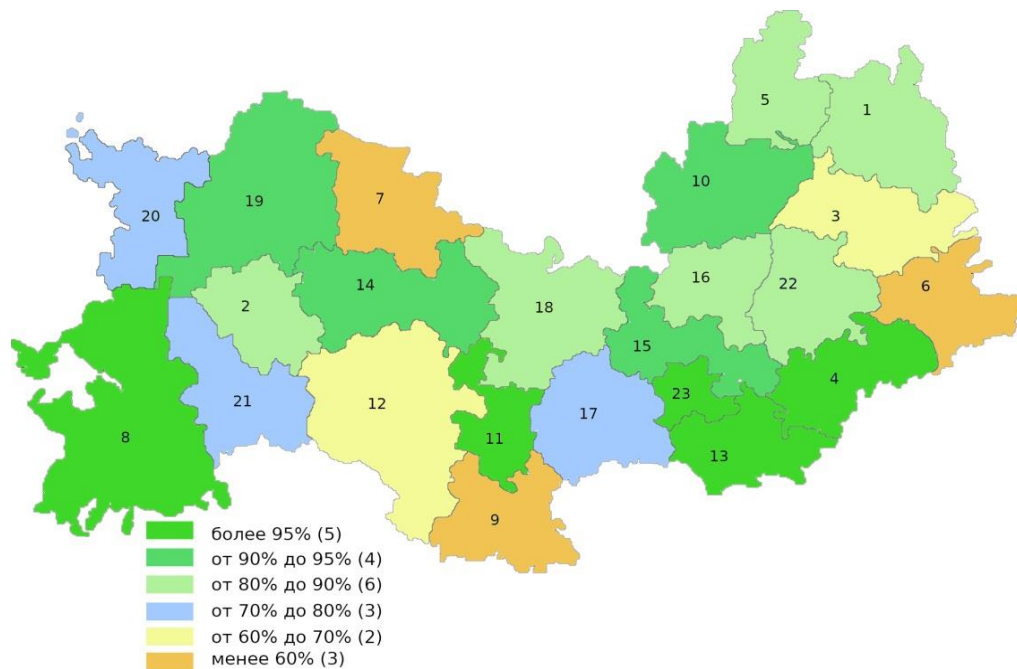
Наиболее значительно снизился уровень оценки населением данного критерия на 34 п.п. в Инсарском (с 93,9% до 59,9%), на 27,8 п.п. в Дубенском (с 75,8% до 48%), на 26 п.п. в Ковылкинском (с 90,7% до 64,7%) и на 22,3 п.п. в Теньгушевском (с 97,2% до 74,9%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,6%	Ельниковский	39,7%
Кадошкинский	98%	Дубенский	48%
Зубово-Полянский	97,1%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кадошкинский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Кочкуровский муниципальный район
6. Краснослободский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Ичалковский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Ромодановский муниципальный район
11. Большеигнатовский муниципальный район
12. Чамзинский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Старошайговский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Атюрьевский муниципальный район
16. Торбеевский муниципальный район
17. Рузаевский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Инсарский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил **79,9%** от числа опрошенных, что на 0,3 п.п. выше уровня 2020 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 32,7% (в Ельниковском муниципальном районе) до 98,7% (в Большеберезниковском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2021 году интернет-опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Большеберезниковский (98,7%), Кадошкинский (96,9%), Кочкуровский (96,6%) муниципальные районы и городской округ Саранск (96,2%).

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Краснослободский (92,2%), Ичалковский (89,6%), Лямбирский (88,3%), Зубово-Полянский (85,4%), Старошайговский (83,7%), Большеигнатовский (82,7%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **10 муниципальных образованиях**.

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Ардатовский (79,8%), Атюрьевский (78,9%), Темниковский (77,6%), Торбеевский (75,5%), Теньгушевский (75,3%), Ромодановский (70%), Атяшевский (66,3%), Чамзинский (64,8%), Инсарский (64,5%), Ковылкинский (59,1%), Рузаевский (56,1%), Дубенский (50,8%) муниципальные районы.

Наиболее критически к оценке качества дорог подходят жители Ельниковского (уровень удовлетворенности составляет 32,7%) муниципального района.

Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить, что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (42,8%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (40%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (12,1%).

Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (5,1%).

Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители Ичалковского (60,9%), Темниковского (58,8%), Ельниковского (56,6%), Теньгушевского (56,5%), Чамзинского (52%) муниципальных районов и городского округа Саранск (61,4%).

Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог на первое место по значимости поставили респонденты – Кадошкинского (90,9%), Краснослободского (84,3%), Дубенского (80,1%), Большеберезниковского (62,5%), Лямбирского (61,1%), Ардатовского (50,8%) муниципальных районов.

Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями: Ельниковского (36,2%), Кочкуровского (24,6%), Инсарского (18%) и Рузаевского (16,9%) муниципальных районов.

На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители Большеберезниковского (25%), Старошайговского (13,3%), Ардатовского (13,2%), Атюрьевского (10,8%) и Ромодановского (10,5%) муниципальных районов.

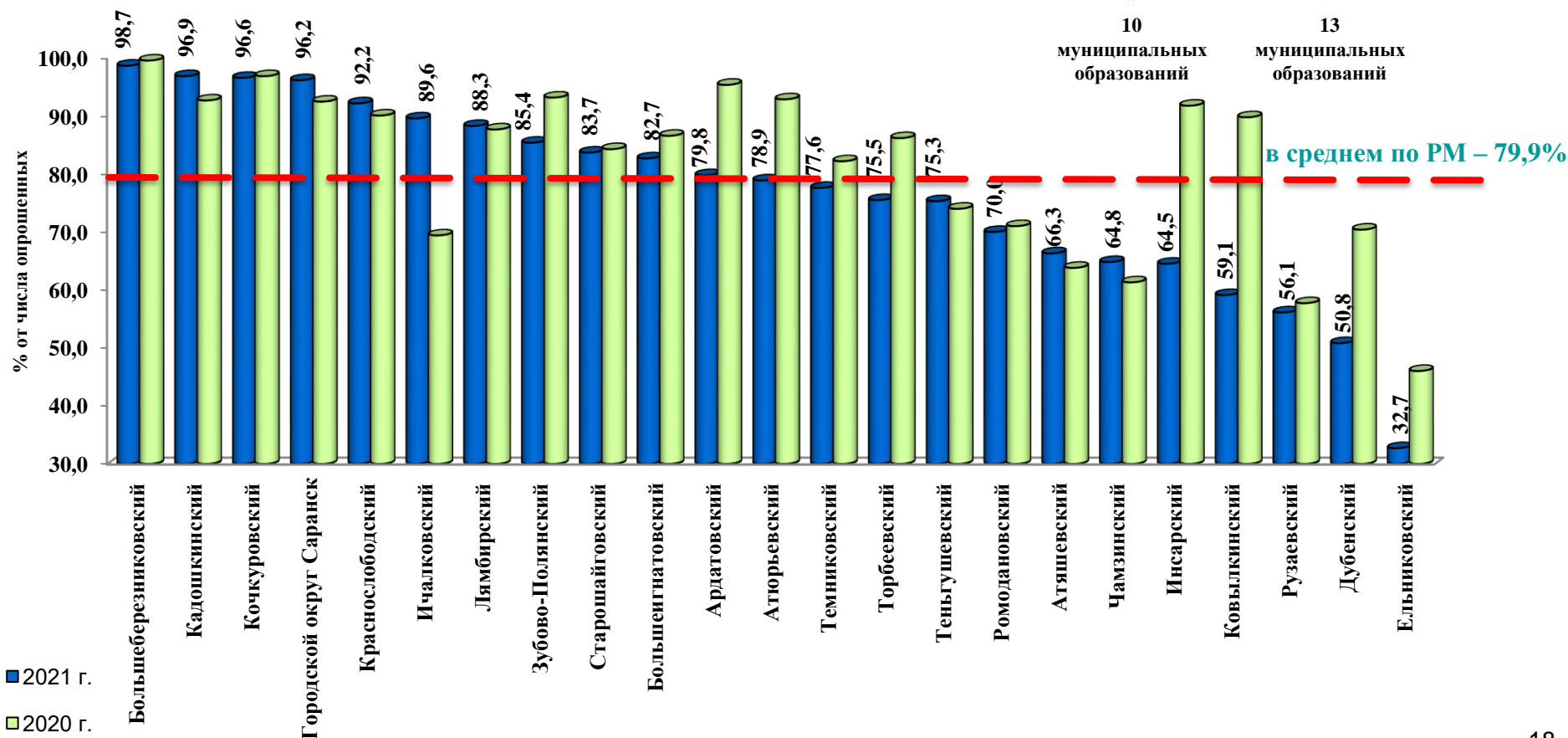
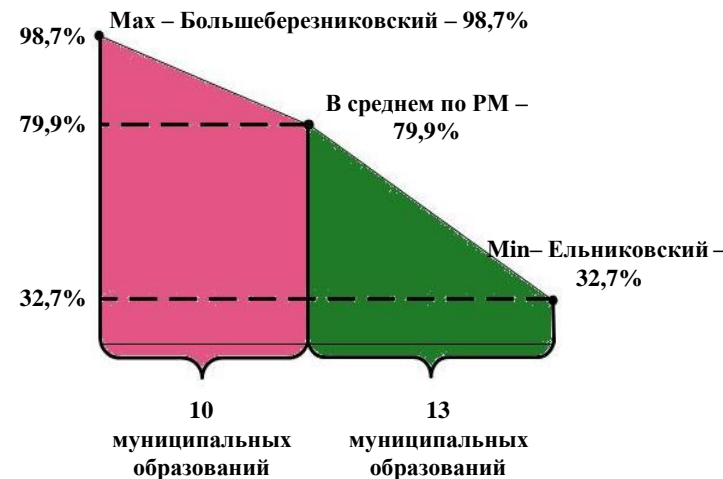
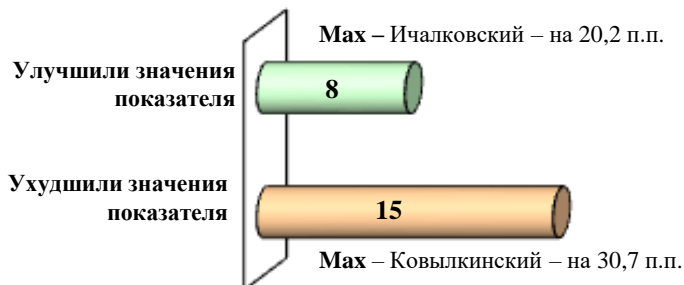
Положительная динамика по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **8 муниципальных образованиях** (Атяшевском, Ичалковском, Кадошкинском, Краснослободском, Лямбирском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Значительный рост уровня удовлетворенности по данному критерию – на 20,2 п.п. сложился по Ичалковскому (с 69,4% до 89,6%) муниципальному району. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог сложилась в **15 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Торбеевском). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в **качестве основной причины неудовлетворенности** указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений) и отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог.

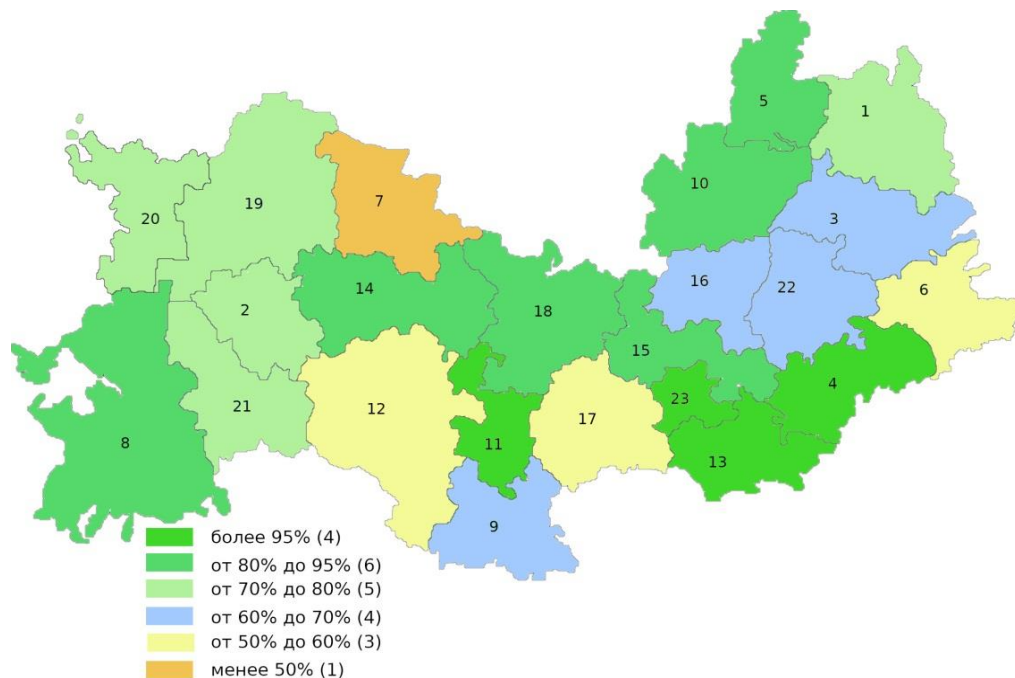
Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в Ковылкинском (на 30,7 п.п), Инсарском (на 27,3 п.п.) и Дубенском (на 19,6 п.п) муниципальных районах.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,7%	Ельниковский	32,7%
Кадошкинский	96,9%		
Кочкуровский	96,6%		
Городской округ Саранск	96,2%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кадошкинский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Краснослободский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Зубово-Полянский муниципальный район
9. Старошайговский муниципальный район
10. Большеигнатовский муниципальный район
11. Ардатовский муниципальный район
12. Атюрьевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Темниковский муниципальный район
14. Торбеевский муниципальный район
15. Теньгушевский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Инсарский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил **88,1%** от числа опрошенных и снизился на 1,9 п.п. относительно уровня 2020 г. (приложение 4).

Диапазон колебаний уровня удовлетворенности качеством предоставляемых организациями услуг теплоснабжения находится в пределах от 41,9% (в Ельниковском муниципальном районе) до 99,2% (в Кадошкинском муниципальном районе).

К муниципальным образованиям – **лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** относятся Кадошкинский (99,2%), Темниковский (99%) и Большеберезниковский (98,9%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Лямбирский (97,2%), Ромодановский (96,9%), Кочкуровский (96,1%), Краснослободский (95%), Zubovo-Полянский (92,5%), Большеигнатовский (92,1%), Ичалковский (92%), Атюрьевский (91,3%), Старошайговский (91,3%), Атяшевский (90,7%), Торбеевский (89,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,5%). В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 15 муниципальных образованиях.**

Ниже среднего уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в 8 муниципальных районах – в Ардатовском (86,8%), Теньгушевском (86,2%), Инсарском (86,1%), Чамзинском (84,1%), Рузаевском (78,6%), Ковылкинском (75,9%), Дубенском (60,6%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий** в Ельниковском муниципальном районе (41,9%).

Основные проблемы в организации теплоснабжения. Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили постоянный рост тарифов (54,8% от числа опрошенных) и несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (50,8% от числа опрошенных). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения (29,3%) и перебои в теплоснабжении (17,8%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, 90% и более респондентов указали на данную проблему в Краснослободском, Лямбирском и Торбеевском муниципальных районах; более 80% в Ардатовском, Атяшевском, Инсарском, Ромодановском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах.

Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Дубенском (94,5%), Лямбирском (68,1%), Большеигнатовском (50%) и Ромодановском (50%) муниципальных районах.

Отсутствие централизованного теплоснабжения чаще отмечается респондентами в Ельниковском (83,9%), Кочкуровском (67,2%), Zubovo-Полянском (66,7%), Большеберезниковском (52,4%), Лямбирском (51,1%) муниципальных районах.

Проблема перебоев в теплоснабжении в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Лямбирском (55,3%) и Дубенском (36,1%) муниципальных районах.

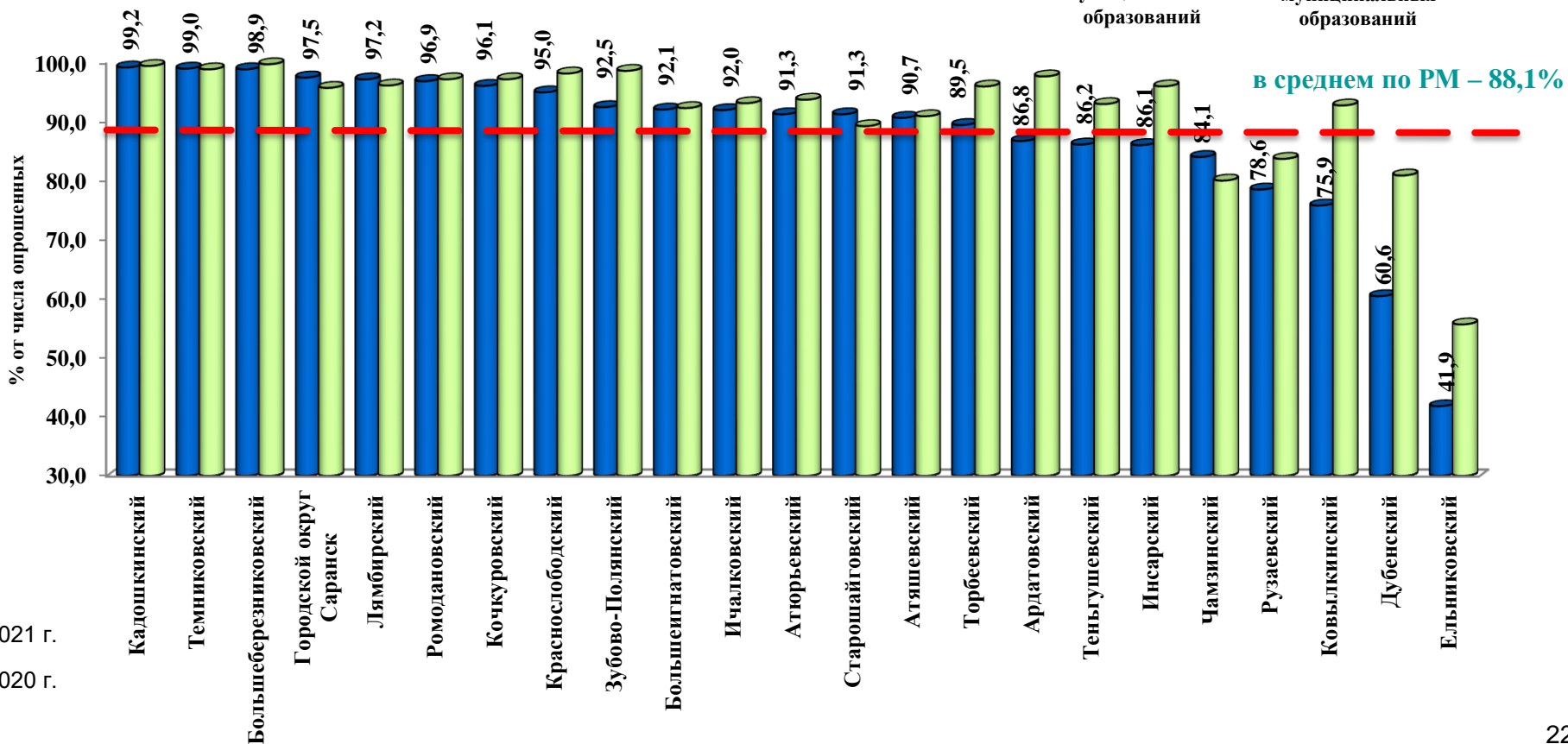
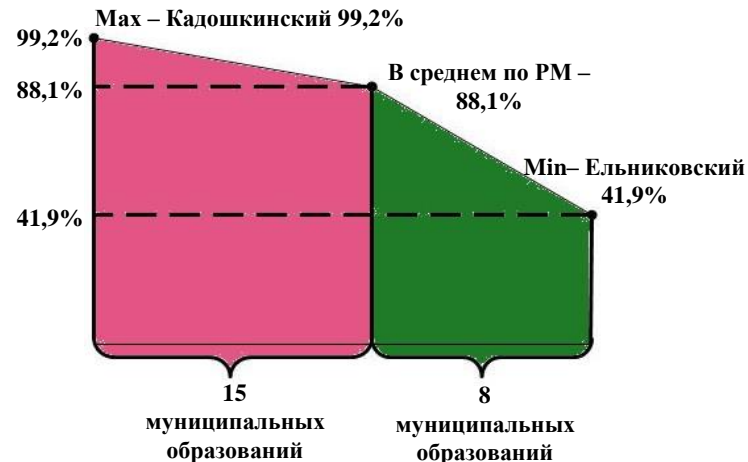
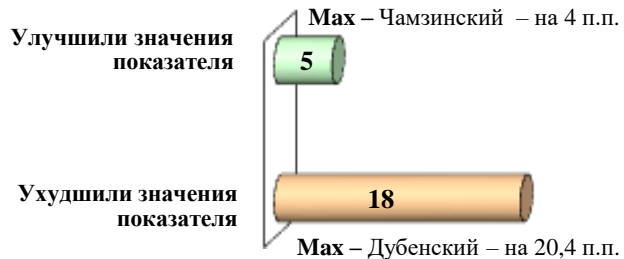
Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения сложилась в **5 муниципальных образованиях** (Лямбирском, Старошайговском, Темниковском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения на 4 п.п в Чамзинском (с 80,1% до 84,1%), на 2 п.п. в Старошайговском (с 89,3% до 91,3%) муниципальных районах и более чем на 1 п.п. в городском округе Саранск (с 95,8% до 97,5%). Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2020 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 18 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском).

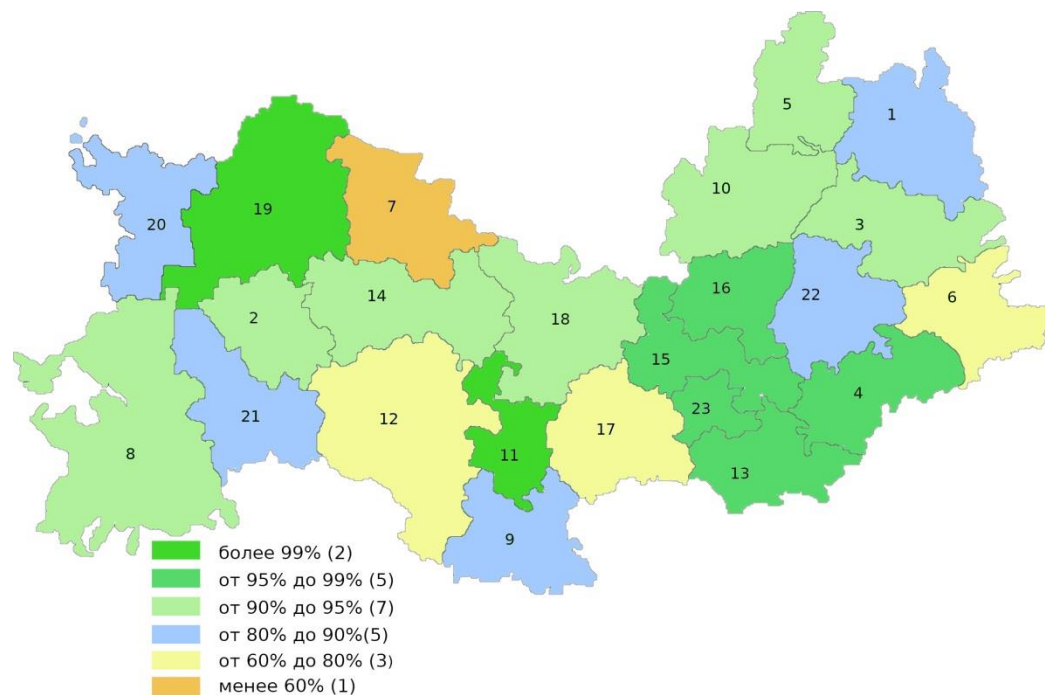
На 20,4 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Дубенском (с 81% до 60,6%), на 16,9 п.п. в Ковылкинском (с 92,8% до 75,9%) и на 13,9 п.п. в Ельниковском (с 55,8% до 41,9%) муниципальном районе, что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) и постоянный рост тарифов.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Мах значения		Мин значения	
Кадошкинский	99,2%	Ельниковский	41,9%
Темниковский	99%		
Большеберезниковский	98,9%		



место

муниципальное образование

1. Кадошкинский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Большеберезниковский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Лямбирский муниципальный район
6. Ромодановский муниципальный район
7. Кочкуровский муниципальный район
8. Краснослободский муниципальный район
9. Зубово-Полянский муниципальный район
10. Большеигнатовский муниципальный район
11. Ичалковский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. { Атюрьевский муниципальный район
12. { Старошайговский муниципальный район
13. Атяшевский муниципальный район
14. Торбеевский муниципальный район
15. Ардатовский муниципальный район
16. Теньгушевский муниципальный район
17. Инсарский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Рузаевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 85,7% от числа опрошенных и уменьшился на 2,1 п.п. по отношению к уровню 2020 г. (приложение 4).

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 43,9% (в Ельниковском муниципальном районе) до 98,8% (в Большеберезниковском муниципальном районе).

Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения являются Большеберезниковский (98,8%), Темниковский (97,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97%).

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Кочкуровский (96,7%), Кадошкинский (95,7%), Лямбирский (95,1%), Краснослободский (94,4%), Zubovo-Полянский (94,3%), Ичалковский (93,7%), Старошайговский (91,1%), Атюрьевский (89,7%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 11 муниципальных образованиях.

К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности по данному критерию относятся – Большеигнатовский (85,6%), Торбеевский (85,2%), Ардатовский (85%), Ромодановский (84,2%), Атяшевский (80,5%), Инсарский (78,4%), Теньгушевский (78,1%), Ковылкинский (74%), Чамзинский (70,8%), Рузаевский (68,9%), Дубенский (59,5%) муниципальные районы. **Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 43,9% от числа опрошенных.**

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). По результатам опроса 65,8% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили постоянный рост тарифов. Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить перебои в водоснабжении – 62,5% и несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева) – 59,1% от числа опрошенных.

Постоянный рост тарифов на водоснабжение, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Краснослободского (100%), Ельниковского (99,1%), Дубенского (90,2%), Темниковского (85,7%), Кочкуровского (81,4%) муниципальных районов.

Проблема перебоев в водоснабжении чаще отмечается респондентами Ельниковского (99,9%), Кочкуровского (91,5%), Торбеевского (91%), Zubovo-Полянского (87,9%), Темниковского (85,7%), Чамзинского (80,4%) и Лямбирского (72,1%) муниципальных районов.

Несоответствие поставляемой воды установленному качеству наиболее часто отмечают респонденты Ельниковского (90,9%), Кадошкинского (72,2%), Ковылкинского (67,6%), Большеигнатовского (60,4%) муниципальных районов и городского округа Саранск (71%).

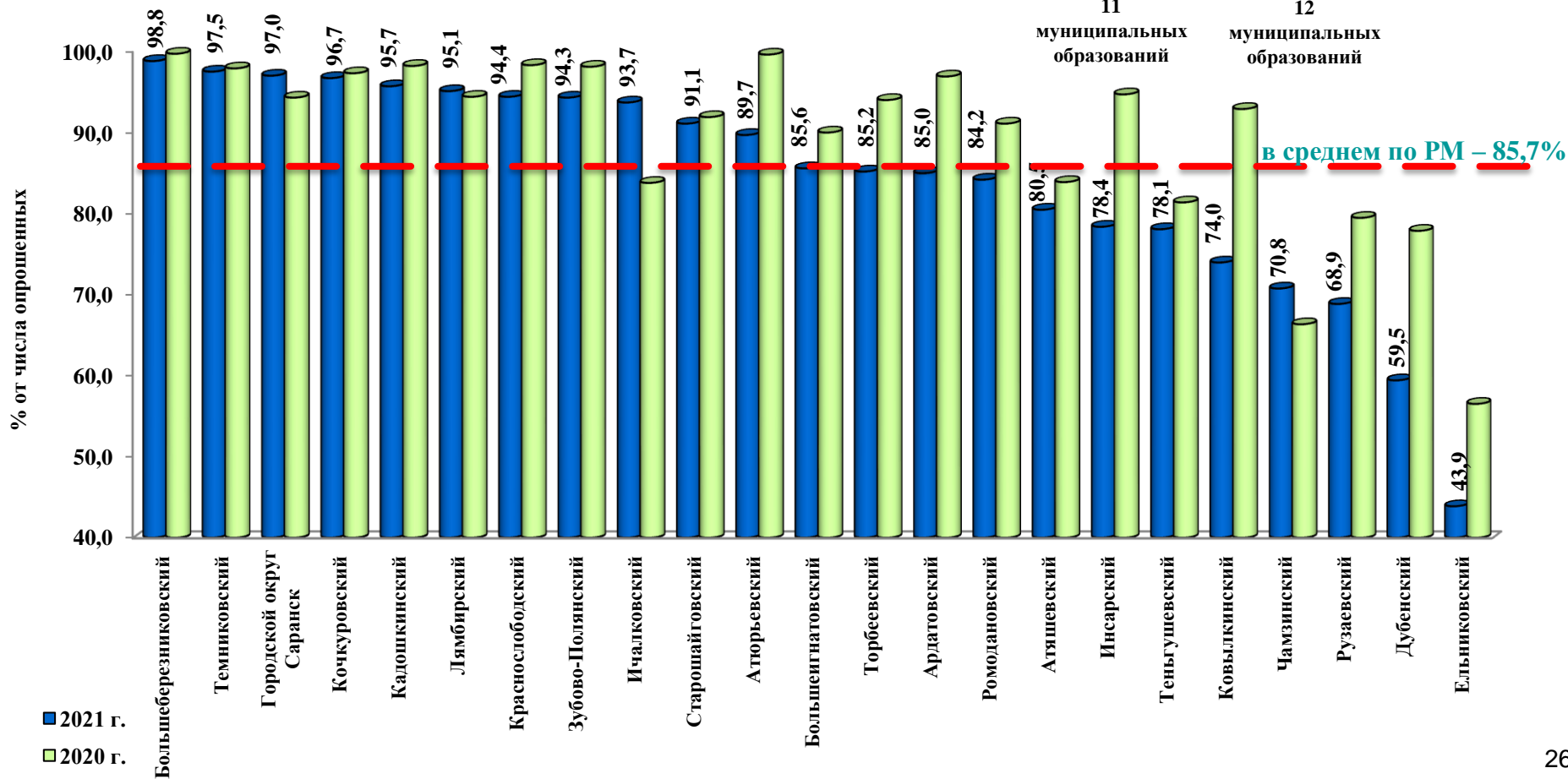
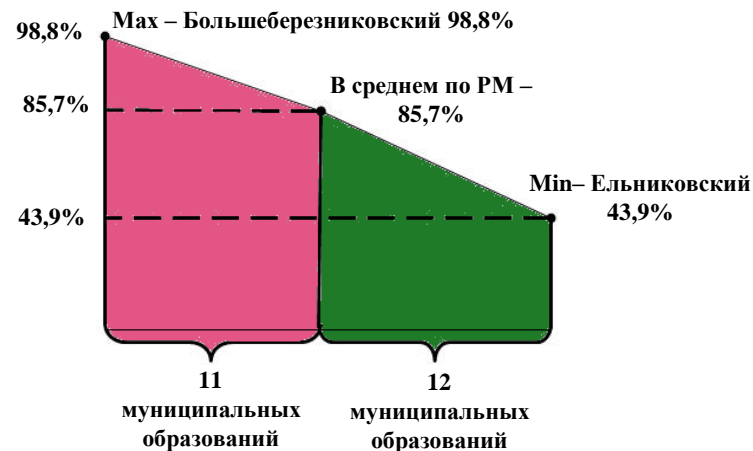
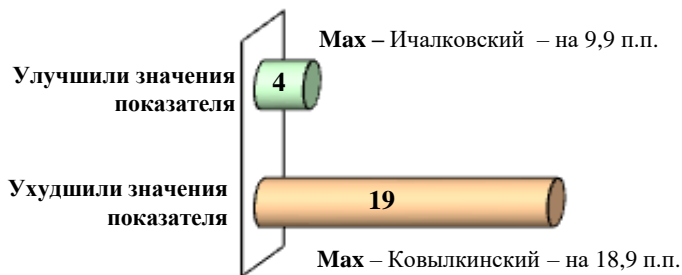
В 4 муниципальных образованиях число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2020 г. (Ичалковском, Лямбирском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию **на 9,9 п.п.** в Ичалковском (с 83,8% до 93,7%), на 4,4 п.п. в Чамзинском (с 66,4% до 70,8%) муниципальных районах и более чем на 2 п.п. в городском округе Саранск (с 94,3% до 97%).

Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 19 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском).

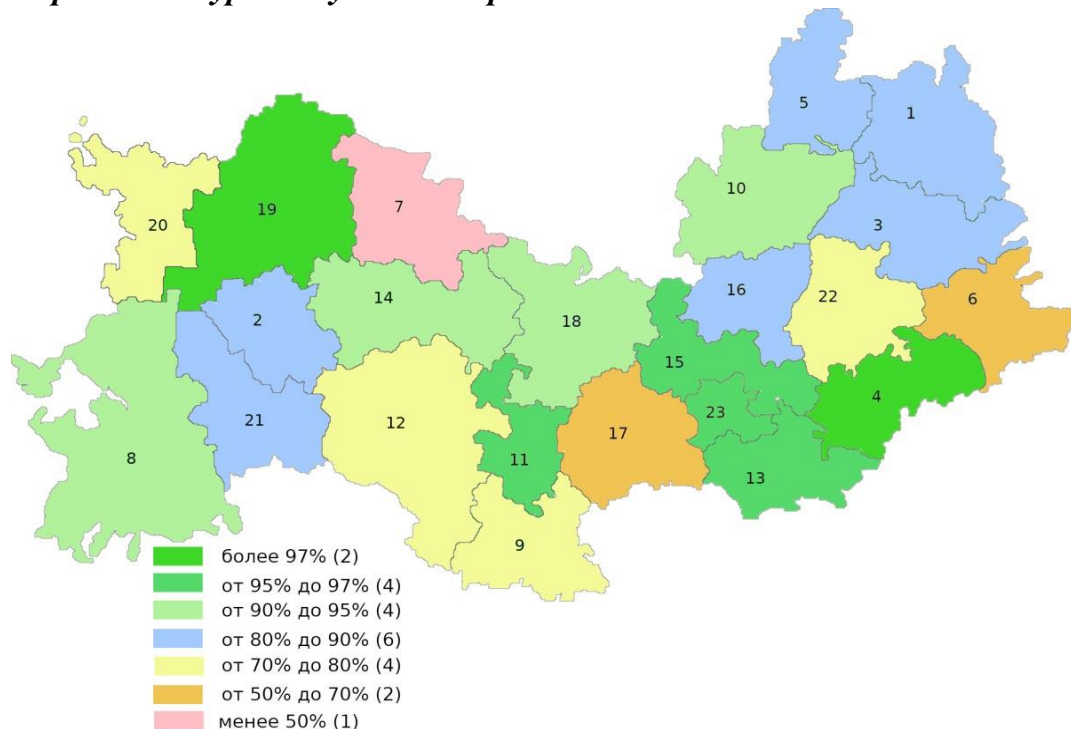
Наибольшее снижение уровня удовлетворенности – на 18,9 п.п. сложилось в Ковылкинском (с 92,9% до 74%), на 18,4 п.п. в Дубенском (с 77,9% до 59,5%) и на 16,3 п.п. в Инсарском (94,7% до 78,4%) муниципальных районах за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на перебои в водоснабжении и постоянный рост тарифов на водоснабжение.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,8%	Ельниковский	43,9%
Темниковский	97,5%		
Городской округ Саранск	97%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Кочкуровский муниципальный район
5. Кадошкинский муниципальный район
6. Лямбирский муниципальный район
7. Краснослободский муниципальный район
8. Zubovo-Полянский муниципальный район
9. Ичалковский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Атюрьевский муниципальный район
12. Большеигнатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Торбеевский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Ромодановский муниципальный район
16. Атяшевский муниципальный район
17. Инсарский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Чамзинский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 89,7% от числа опрошенных, что на 1,9 п.п. ниже уровня 2020 года (приложение 4).

Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 40,8% в Ельниковском муниципальном районе до 99% в Большеберезниковском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Большеберезниковском (99%), Темниковском (98,7%), Ичалковском (98,2%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (98,1%).

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Лямбирский (97,4%), Кадошкинский (97%), Zubovo-Полянский (96,3%), Кочкуровский (96,3%), Торбеевский (95,4%), Краснослободский (95,2%), Ромодановский (95,1%), Атюрьевский (94,8%), Ардатовский (94,5%), Старошайговский (94,4%), Атяшевский (93,5%), Теньгушевский (91,2%), Большеигнатовский (91%), Инсарский (90,9%) муниципальные районы. В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 18 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения сложился в Чамзинском (87,9%), Ковылкинском (83,6%), Рузаевском (82,6%), Дубенском (60,7%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Ельниковском муниципальном районе – 40,8%.

Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах. По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является постоянный рост тарифов на электроэнергию. Этот вариант ответа отметили 71,5% респондентов. 53% респондентов не удовлетворены частыми перебоями в электроснабжении. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 29,1% респондентов.

Постоянный рост тарифов на электроэнергию отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Ельниковского (99,8%), Кочкуровского (98,6%), Краснослободского (97,8%), Торбеевского (96,8%), Ардатовского (81%), Лямбирского (76,2%), Старошайговского (73,3%) муниципальных районов и городского округа Саранск (85,4%).

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *проблема с частыми перебоями в электроснабжении* особенно актуальна для жителей Дубенского (92,6%), Теньгушевского (69,6%), Лямбирского (66,7%), Zubovo-Полянского (62,5%), Большеберезниковского (60,9%) муниципальных районов.

Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения). На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Большеигнатовского (78,3%), Ромодановского (72%), Лямбирского (69%), Кадошкинского (53,3%) и Ичалковского (50%) муниципальных районов.

По результатам интернет-опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2020 г. сложилась в 5 муниципальных районах (Ичалковском, Кочкуровском, Темниковском, Чамзинском и городском округе Саранск).

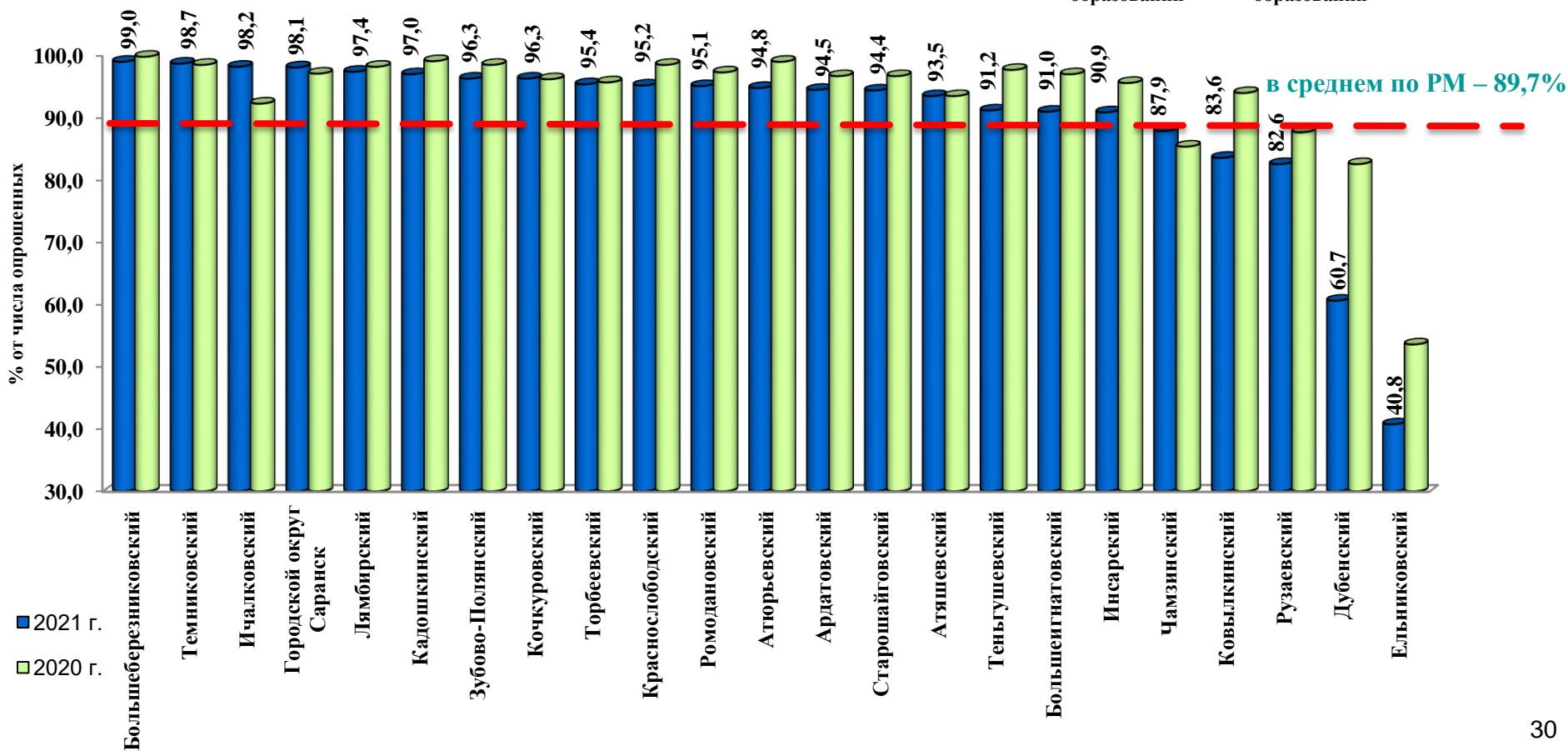
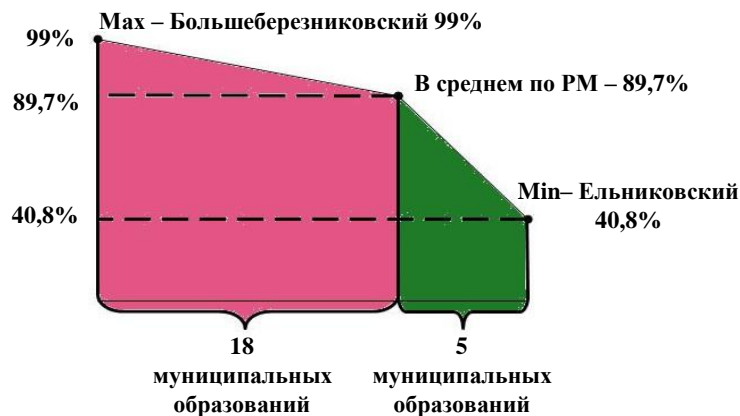
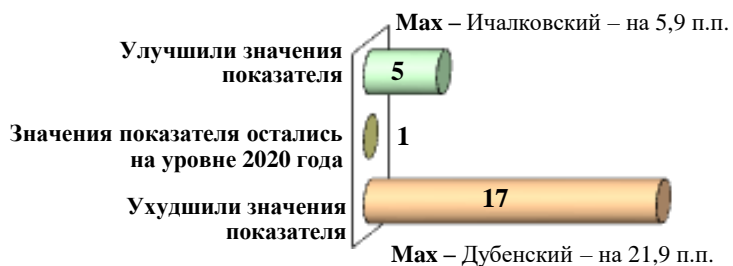
Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: на 5,9 п.п. в Ичалковском (с 92,3% до 98,2%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

В Атяшевском муниципальном районе уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения остался на уровне 2020 г. – 93,5%.

Снижение уровня удовлетворенности населения по оцениваемому критерию произошло в 17 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском).

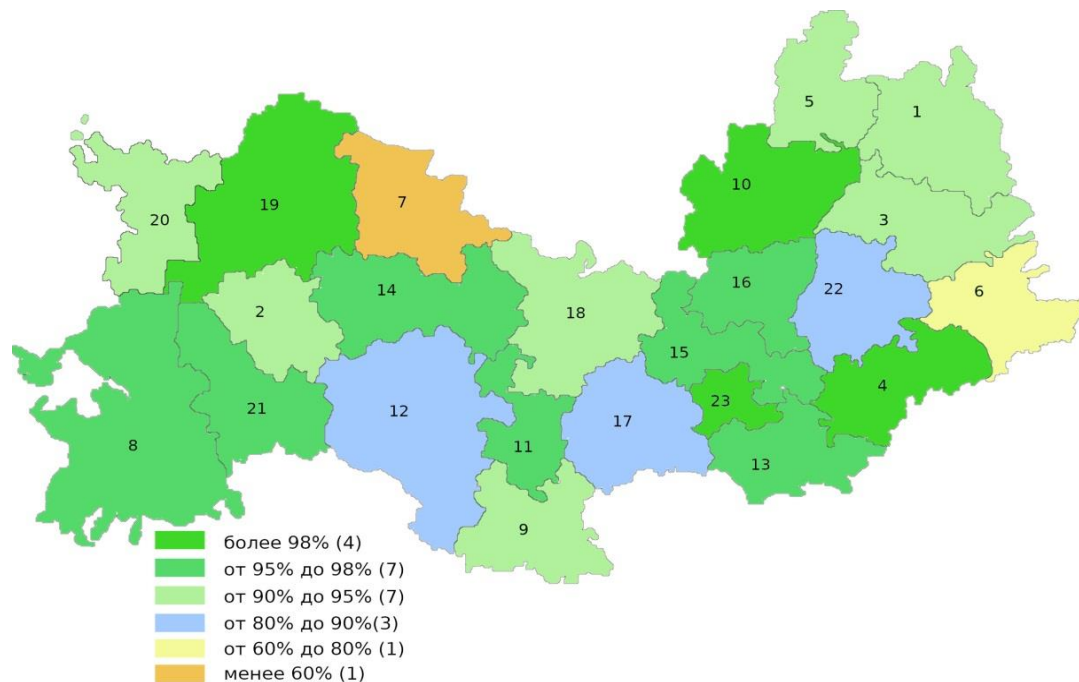
Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности по исследуемому критерию – более чем на 21 п.п. в Дубенском (с 82,6% до 60,7%) муниципальном районе, в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на частые перебои в электроснабжении.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	99%	Ельниковский	40,8%
Темниковский	98,7%		
Ичалковский	98,2%		
Городской округ Саранск	98,1%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Ичалковский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Лямбирский муниципальный район
6. Кадошкинский муниципальный район
7. {
 - Зубово-Полянский муниципальный район
 - Кочкуровский муниципальный район
8. Торбеевский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Ромодановский муниципальный
11. Атюрьевский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Ардатовский муниципальный район
13. Старошайговский муниципальный район
14. Атяшевский муниципальный район
15. Теньгушевский муниципальный район
16. Большеигнатовский муниципальный район
17. Инсарский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 90,4% от числа опрошенных и снизился на 1,9 п.п. по отношению к уровню 2020 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Ичалковском муниципальном районе – 99,3%, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе – 40,2% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 19) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет-опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ичалковском (99,3%) и Большеберезниковском (99,1%) муниципальных районах.

К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Кадошкинский (98,5%), Лямбирский (98,3%), Темниковский (98,3%), Старошайговский (97,6%), Ромодановский (97,5%), Zubovo-Полянский (97,1%), Торбеевский (96,7%), Кочкуровский (96,2%), Атяшевский (95,1%), Ардатовский (95%), Краснослободский (95%), Большеигнатовский (93,9%), Теньгушевский (92,6%), Инсарский (92%), Атюрьевский (91,1%), Чамзинский (90,9%) муниципальные районы и городской округ Саранск (98,1%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 19 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Рузаевском (86,4%), Ковылкинском (84,9%), Дубенском (60,6%) муниципальных районах.

Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 40,2% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 95,4% респондентов. На неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ указали 14,8% опрошенных. Перебои в газоснабжении, в качестве причины неудовлетворенности отметили 13,7% респондентов.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Кадошкинском и Старошайговском муниципальных районах, а также этот вариант ответа отметили в Ельниковском (99,8%), Кочкуровском (98,6%), Краснослободском (97,9%), Торбеевском (96,4%), Чамзинском (95,9%) и Атюрьевском (95,7%) муниципальных районах.

Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Лямбирского (50%), Дубенского (41,3%), Чамзинского (33,7%), Ковылкинского (18,5%) муниципальных районов.

На перебои в газоснабжении указывали жители Ичалковского (60%), Лямбирского (44,4%), Дубенского (37,7%), Инсарского (33,3%), Ковылкинского (26,7%), Ромодановского (18,2%) муниципальных районов.

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2020 г. **в 4 муниципальных образованиях** (Атяшевском, Ичалковском, Лямбирском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Отметим, что уровень удовлетворенности на 4,6 п.п. увеличился в Ичалковском муниципальном районе (с 94,7% до 99,3%) за счет того, что респонденты не указывают на неудобную систему оплаты счетов.

В Кочкуровском муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2020 года – 96,2%, а также в Темниковском – 98,3% и в Чамзинском – 90,9%.

В 16 муниципальных районах по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском).

Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 23 п.п. произошло в Дубенском (с 84,5% до 60,6%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Улучшили значения показателя

Мах – Ичалковский – на 4,6 п.п.

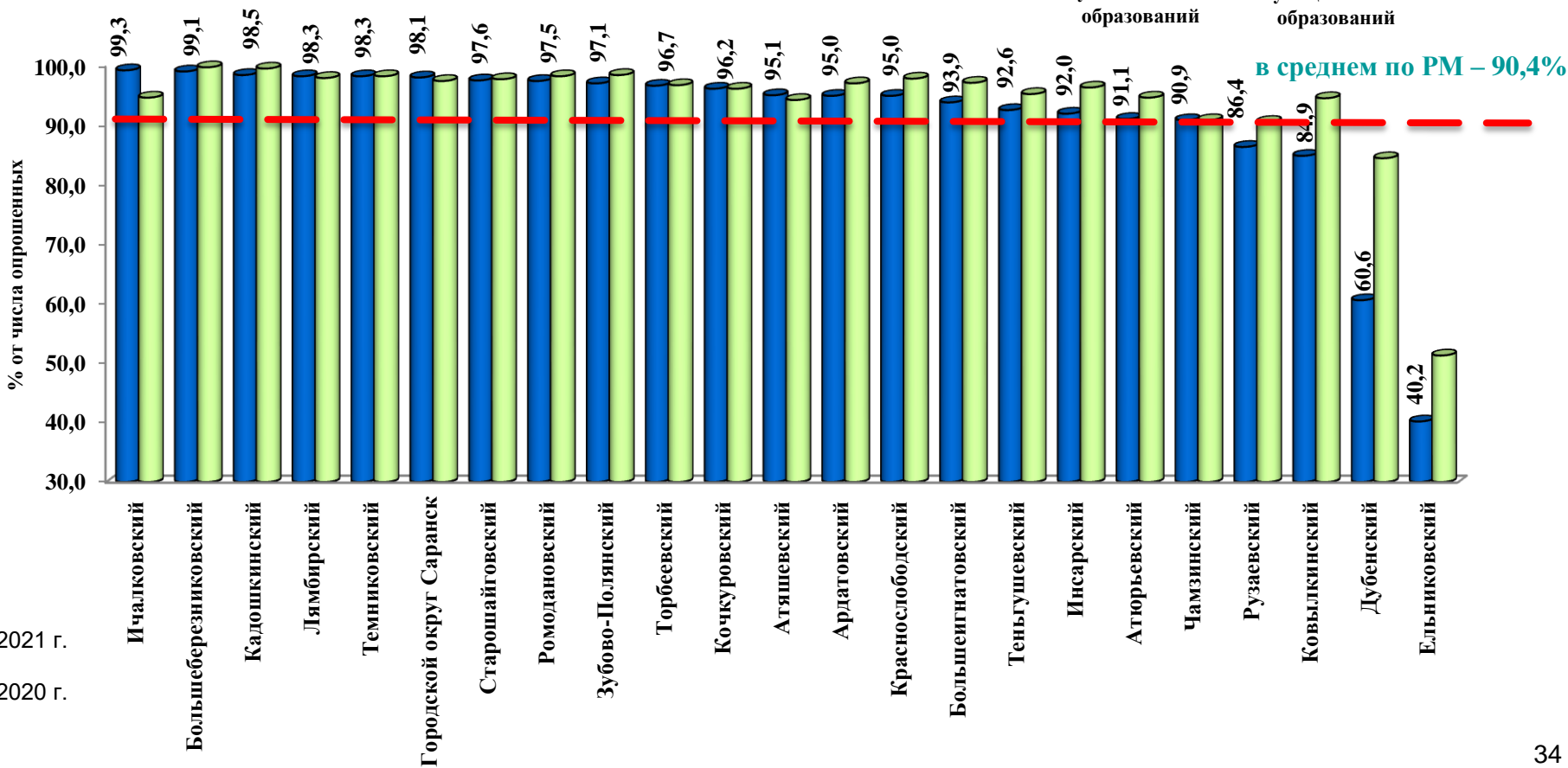
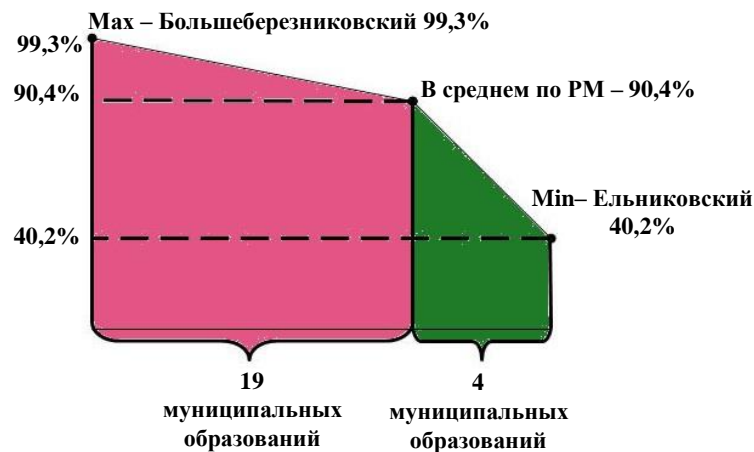


Значения показателя остались на уровне 2020 года

Ухудшили значения показателя

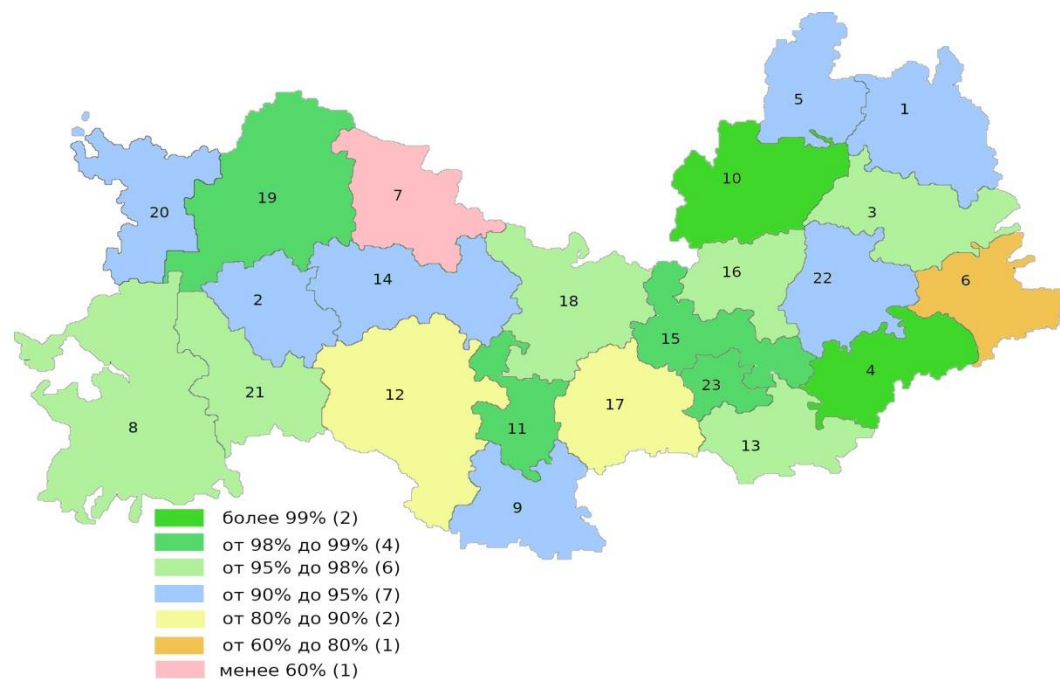


Мах – Дубенский – на 23,9 п.п.



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Мах значения		Мин значения	
Ичалковский	99,3%	Ельниковский	40,2%
Большеберезниковский	99,1%		



место

муниципальное образование

1. Ичалковский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Кадошкинский муниципальный район
4. { Лямбирский муниципальный район
Темниковский муниципальный район
5. Городской округ Саранск
6. Старошайговский муниципальный район
7. Ромодановский муниципальный район
8. Zubovo-Полянский муниципальный район
9. Торбеевский муниципальный
10. Кочкуровский муниципальный район
11. Атяшевский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. { Ардатовский муниципальный район
Краснослободский муниципальный район
13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Теньгушевский муниципальный район
15. Инсарский муниципальный район
16. Атюрьевский муниципальный район
17. Чамзинский муниципальный район
18. Рузаевский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Дубенский муниципальный район
21. Ельниковский муниципальный район

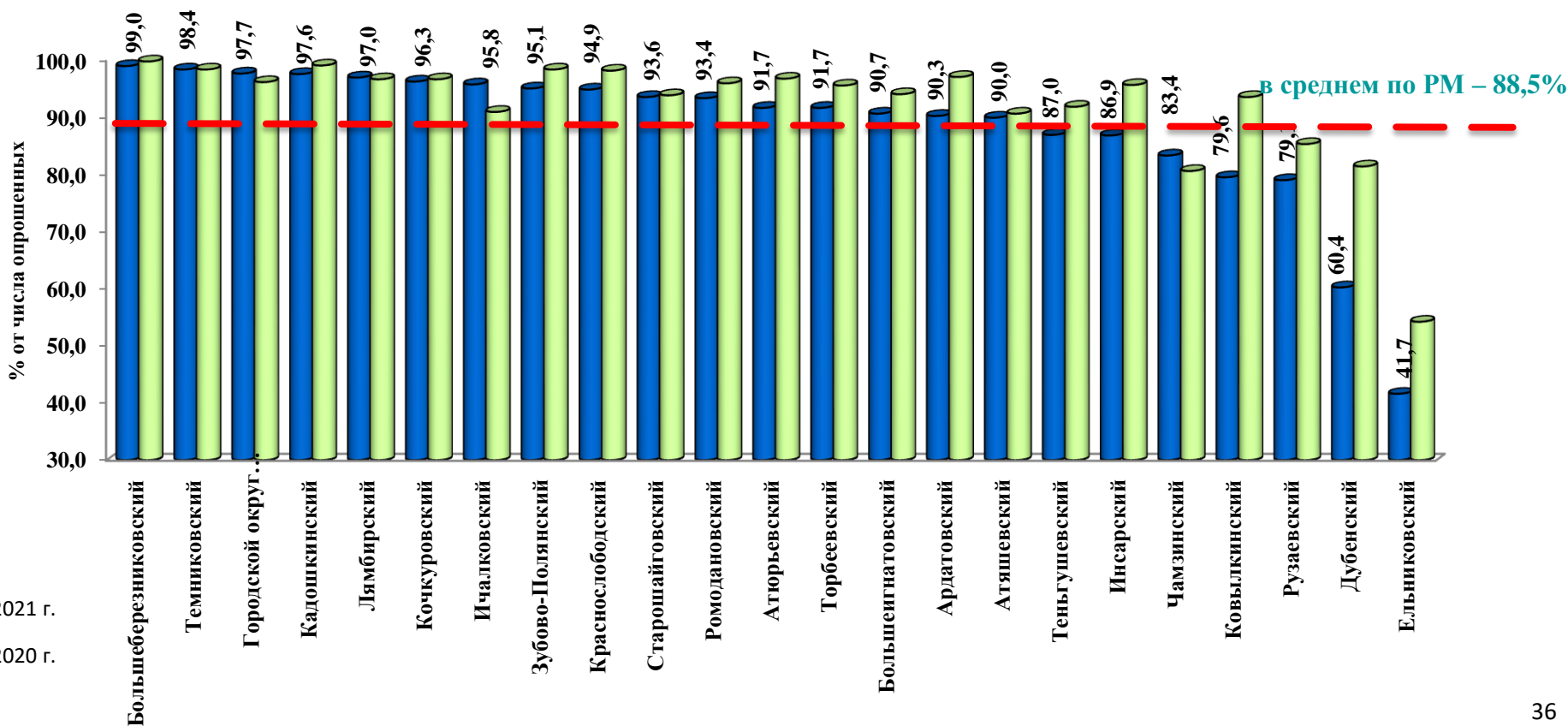
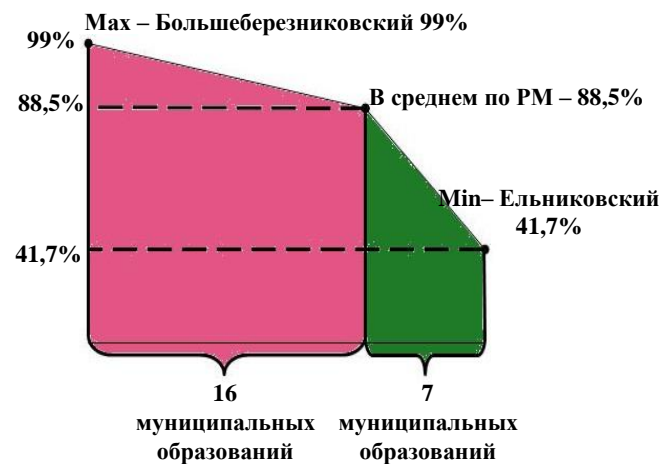
Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил **88,5%** и снизился на 1,9 п.п. относительно уровня 2020 года.

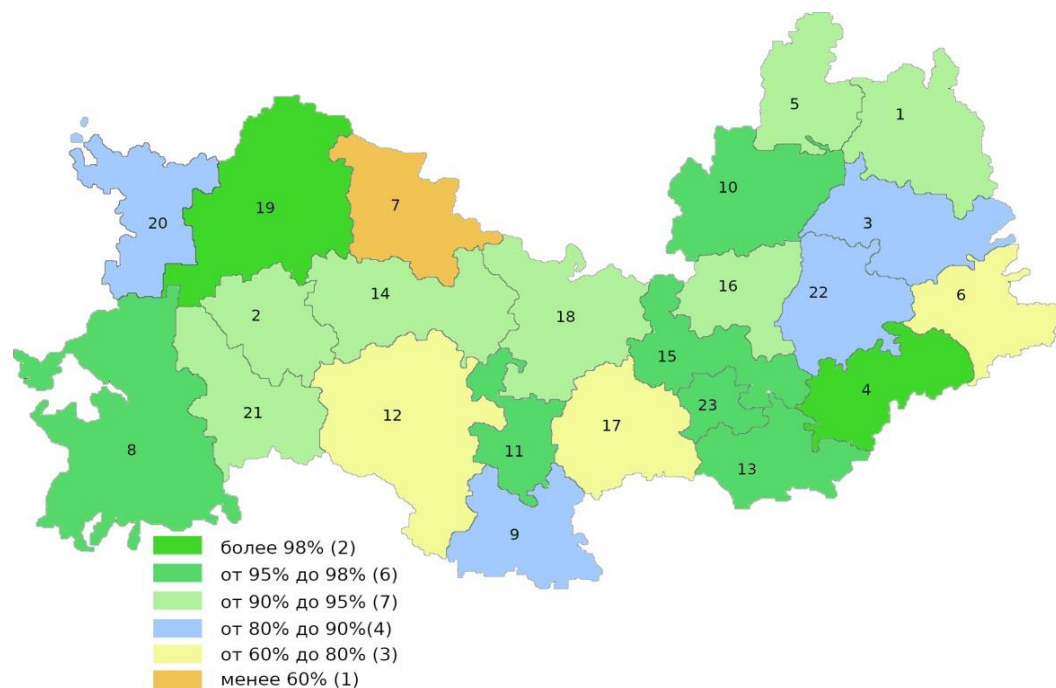
По комплексной оценке **самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился** в Большеберезниковском (99%) и Темниковском (98,4%) муниципальных районах.

Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Ельниковском муниципальном районе – 41,7%.



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	99%	Ельниковский	41,7%
Темниковский	98,4%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Кадошкинский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Кочкуровский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. Zubovo-Полянский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. { Атюрьевский муниципальный район
Торбеевский муниципальный район
13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Атяшевский муниципальный район
16. Теньгушевский муниципальный район
17. Инсарский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 85,6% и снизился на 0,5 п.п. по отношению к уровню 2020 года (приложение 5).

Наиболее высокую оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Большеберезниковского (98,9%) и Темниковского (98,5%) муниципальных районов.

К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся: Кадошкинский (97,8%), Кочкуровский (96,7%), Лямбирский (95,1%), Краснослободский (94,7%), Зубово-Полянский (94,4%), Ичалковский (94,2%), Ромодановский (89,6%), Большеигнатовский (88,6%), Старошайговский (86,8%), Торбеевский (86,7%), Ардатовский (86,5%), Атюрьевский (86,4%) муниципальные районы и городской округ Саранск (96,7%).

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 15 муниципальных образованиях.

К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения относятся Теньгушевский (80,4%), Атяшевский (79,8%), Чамзинский (75,3%), Инсарский (72,1%), Рузаевский (69,6%), Ковылкинский (63,7%), Дубенский (60,4%) муниципальные районы.

Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления давали жители Ельниковского (42,1%) муниципального района.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Ельниковском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (39,7%), качество автомобильных дорог (32,7%), уровень организации теплоснабжения (41,9%), водоснабжения (43,9%), электроснабжения (40,8%), газоснабжения (40,2%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложилась в 9 муниципальных образованиях (Атюрьевском, Атяшевском, Ичалковском, Кадошкинском, Лямбирском, Старошайговском, Темниковском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

На 16,4 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Ичалковском муниципальном районе (с 77,8% до 94,2%) муниципальном районе. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 14 муниципальных районах (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском).

Самое значительное снижение уровня удовлетворенности по исследуемому критерию произошло **более чем на 26 п.п.** – в Ковылкинском (с 90,3% до 63,7%), на 22,5 п.п. в Инсарском (с 94,7% до 72,15), более чем на 16 п.п. в Дубенском (с 77,1% до 60,4%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

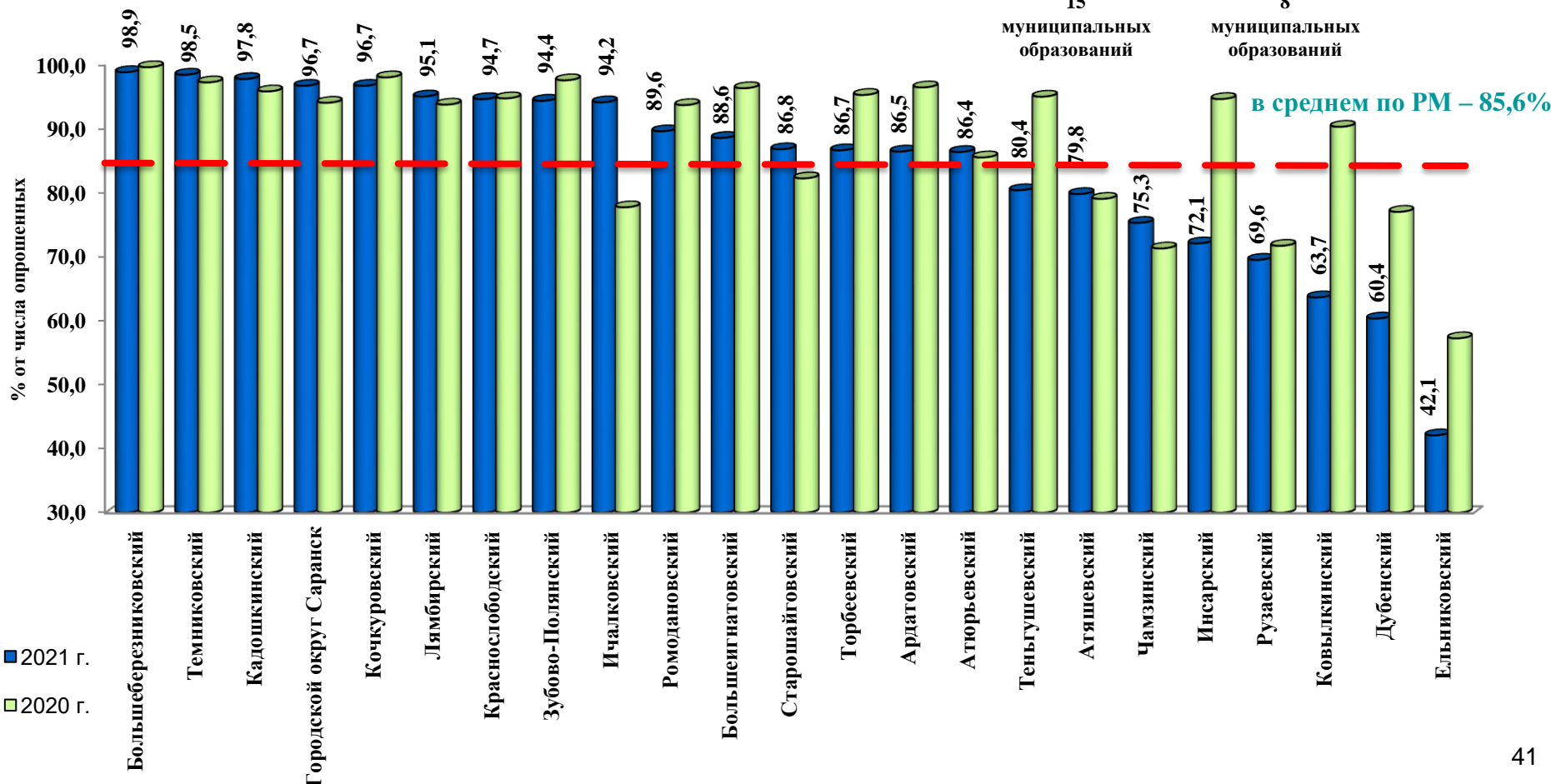
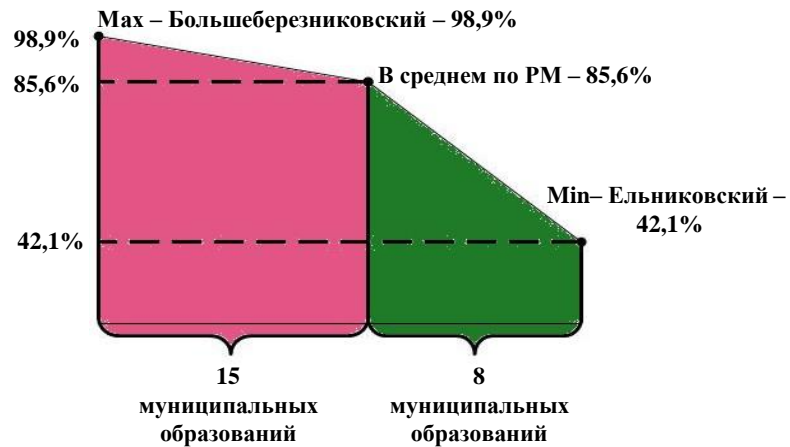
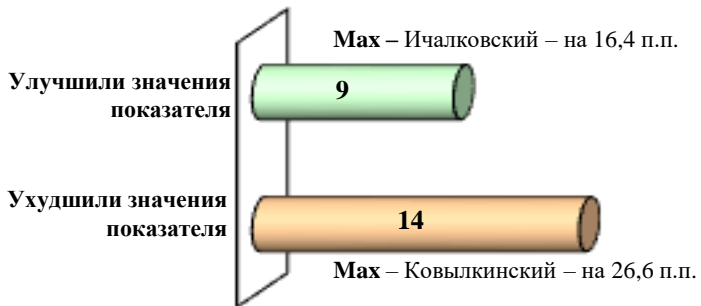
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы муниципального образования и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

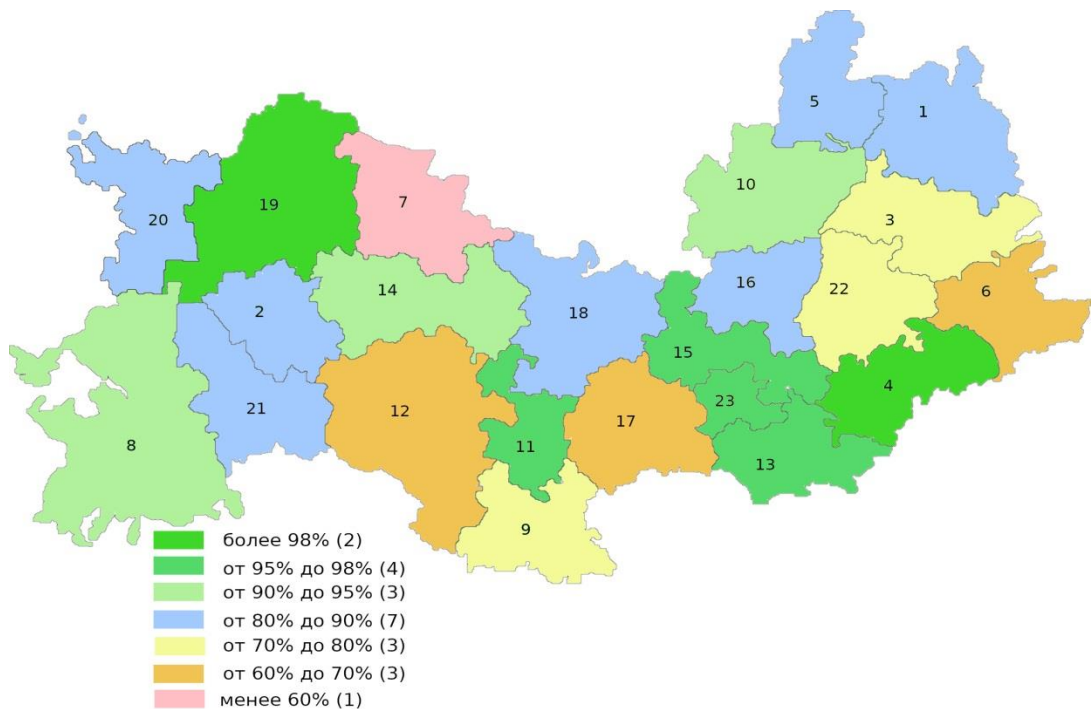
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,9%	Ельниковский	42,1%
Темниковский	98,5%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Темниковский муниципальный район
3. Кадошкинский муниципальный район
4. {
 - Городской округ Саранск
 - Кочкуровский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Краснослободский муниципальный район
7. Зубово-Полянский муниципальный район
8. Ичалковский муниципальный район
9. Ромодановский муниципальный район
10. Большеигнатовский муниципальный район
11. Старошайговский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Торбеевский муниципальный район
13. Ардатовский муниципальный район
14. Атюрьевский муниципальный район
15. Теньгушевский муниципальный район
16. Атяшевский муниципальный район
17. Чамзинский муниципальный район
18. Инсарский муниципальный район
19. Рузаевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2021 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет-опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия»** по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Большеберезниковском и Темниковском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Ельниковского муниципального района, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых – состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет-опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 84,4%.**

В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Большеберезниковский (98,8%), Кадошкинский (97,6%), Кочкуровский (96,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (96,9%).

К группе муниципальных образований, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Краснослободский (93,9%), Лямбирский (93,2%), Зубово-Полянский (93%), Ичалковский (92,7%), Темниковский (91,3%), Старошайговский (87,6%), Большеигнатовский (87,2%), Ромодановский (85,8%), Ардатовский (84,6%), Атюрьевский (84,5%) муниципальные районы.

К районам, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Торбеевский (82,8%), Теньгушевский (79,4%), Чамзинский (77,5%), Атяшевский (76,1%), Инсарский (70,9%), Рузаевский (70,3%), Ковылкинский (66,8%), Дубенский (54,9%) и Ельниковский (39,1%) муниципальные районы.

По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 6 муниципальным образованиям (Ичалковском, Кадошкинском, Лямбирском, Старошайговском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, более чем на 12 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Ичалковском муниципальном районе, за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В Краснослободском муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2020 года – 93,9%.

В 16 муниципальных районах сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ковылкинском, Кочкуровском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском).

Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Ковылкинскому (на 24,3 п.п.), Инсарскому (на 23,1 п.п.) и Дубенскому (на 21,3 п.п.) муниципальным районам.

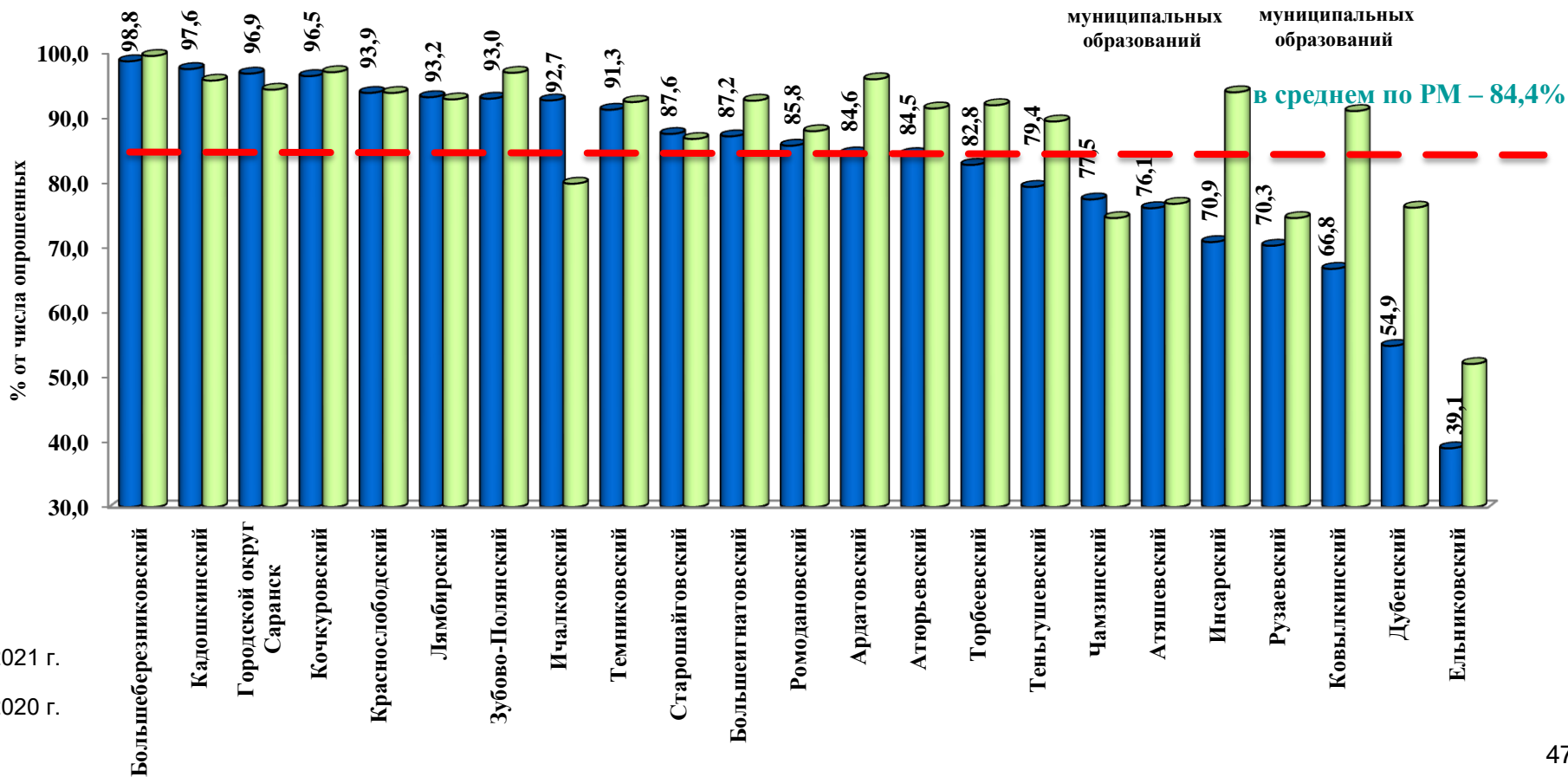
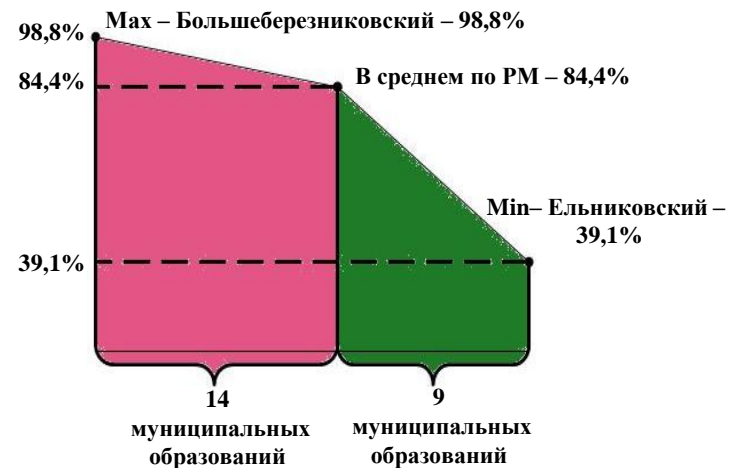
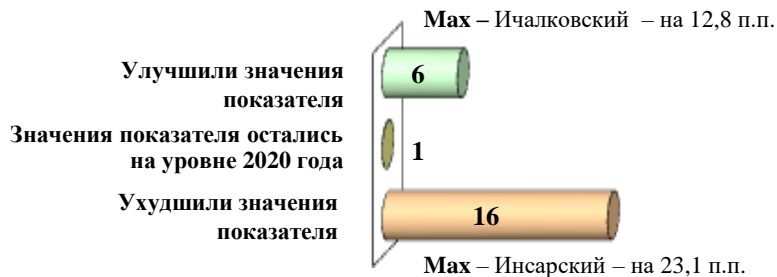
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (90,4%), электроснабжения (89,7%), теплоснабжения (88,1%), водоснабжения (85,7%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 79,9% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

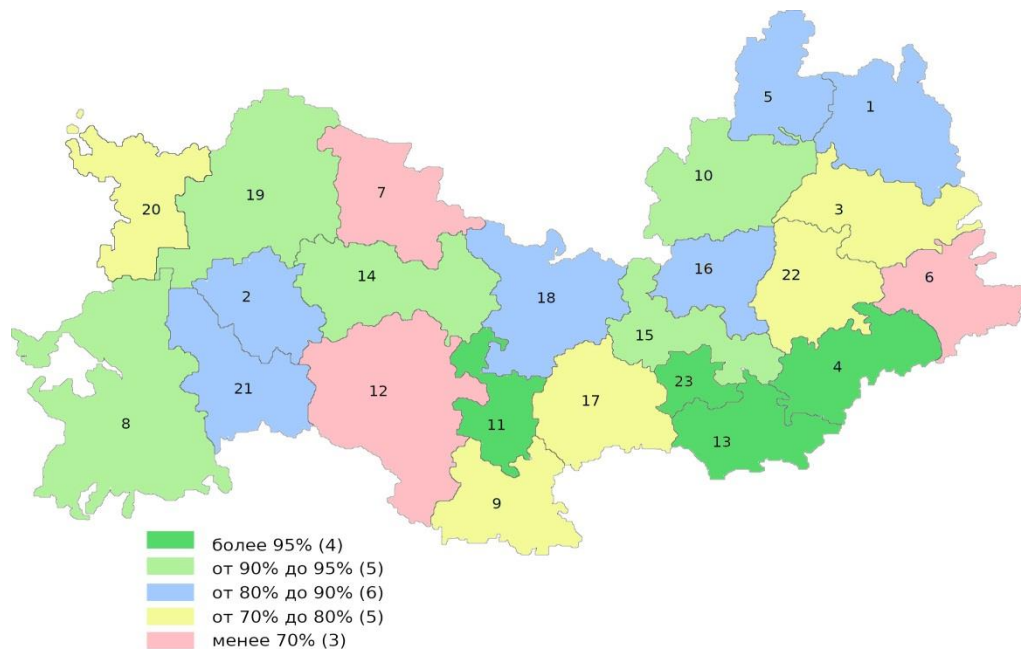
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 83,7% от числа опрошенных.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,8%	Ельниковский	39,1%
Кадошкинский	97,6%		
Городской округ Саранск	96,9%		
Кочкуровский	96,5%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кадошкинский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Кочкуровский муниципальный район
5. Краснослободский муниципальный район
6. Лямбирский муниципальный район
7. Зубово-Полянский муниципальный район
8. Ичалковский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Большеигнатовский муниципальный район
12. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Ардатовский муниципальный район
14. Атюрьевский муниципальный район
15. Торбеевский муниципальный район
16. Теньгушевский муниципальный район
17. Чамзинский муниципальный район
18. Атяшевский муниципальный район
19. Инсарский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения – по 30% от числа опрошенных.

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений **критериев** оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2021 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

При этом, снижение значений уровня удовлетворенности населения более чем на 30 процентов относительно уровня 2020 г. сложилось в Ковылкинском и Инсарском муниципальных районах: в Ковылкинском – снижение уровня удовлетворенности качеством автомобильных дорог на 30,7% (с 89,9% в 2020 г. до 59,1% в 2021 г.) и в Инсарском – снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания на 34% (с 93,9% в 2020 г. до 59,9% в 2021 г.).

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 38 муниципальных предприятий и 5 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия» Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2021 году в социологическом опросе участвовало 8560 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2021 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 39289 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Ельниковского (2363 чел., 26,1% от общей численности населения), Большеберезниковского (2930 чел., 25% от общей численности населения), Большеигнатовского (1530 чел., 23,8% от общей численности населения), Дубенского (2313 чел., 21,7% от общей численности населения) и Кочкуровского (1959 чел., 20,6% от общей численности населения) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Zubovo-Полянского (735 чел., 1,6% от общей численности населения), Инсарского (287 чел., 2,6% от общей численности населения), Рузаевского (1610 чел., 2,7% от общей численности населения), Теньгушевского (283 чел., 2,9% от общей численности населения), Ромодановского (647 чел., 3,5% от общей численности населения), Ковылкинского (1423 чел., 3,9% от общей численности населения), Старошайговского (461 чел., 4,2% от общей численности населения), Ичалковского (741 чел., 4,3% от общей численности населения), Чамзинского (1308 чел., 4,5% от общей численности населения), Краснослободского (1045 чел., 4,8% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (10346 чел., 3% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:

1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга». При сравнении в среднем по муниципальным образованиям значительно выше результаты: по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 52,6 п.п., по уровню удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания – на 39 п.п., по уровню удовлетворенностью организацией водоснабжения (водоотведения) – на 27,6 п.п., по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 26,1 п.п.;

2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 19 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 30 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

Ардатовскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 35 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 34,8 п.п.;

Атюрьевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 46,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,1 п.п.;

Большеберезниковскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 56,5 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 49,7 п.п., организацией водоснабжения – на 38,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 32,1 п.п.;

Большеигнатовскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 59,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 40,5 п.п. и организацией водоснабжения – на 34 п.п.;

Зубово-Полянскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 60,1 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 43,9 п.п., организацией водоснабжения – на 32,7 п.п. и теплоснабжения – на 31,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 30,7 п.п.;

Инсарскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 49,9 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 44,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 36,9 п.п., организацией водоснабжения – на 30,3 п.п.;

Ичалковскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 57,5 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 49,2 п.п., организацией водоснабжения – на 35,4 п.п.;

Кадошкинскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 79,3 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 67,5 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 45,7 п.п., организацией водоснабжения – на 35,2 п.п.;

Кочкуровскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 74,5 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 51,9 п.п., организацией водоснабжения – на 42,2 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 33,2 п.п.;

Краснослободскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 73,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 47,4 п.п., организацией теплоснабжения – на 45,9 п.п. и водоснабжения – на 43,2 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 37,7 п.п.;

Лямбирскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 63,6 п.п., организацией водоснабжения – на 44,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 39,7 п.п.;

Ромодановскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 36,1 п.п.;

Рузаевскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 32,2 п.п.;

Старошайговскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 50 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 32,7 п.п.;

Темниковскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 56,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 50,9 п.п., организацией теплоснабжения – на 34,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 30,4 п.п.;

Теньгушевскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 57,6 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 53,6 п.п., организацией теплоснабжения – на 34,7 п.п.;

Торбеевскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 40,6 п.п.;

Чамзинскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 59 п.п., организацией водоснабжения – на 44,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 40,1 п.п.;

городскому округу Саранск – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 83,9 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 69,2 п.п., организацией водоснабжения – на 57,7 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 36,3 п.п., организацией теплоснабжения – 33,4 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Атяшевском – деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 1,5 п.п., Дубенском – организацией электроснабжения – на 23,3 п.п., газоснабжения – на 23,1 п.п., теплоснабжения – на 9,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 1,7 п.п., Ельниковском – организацией газоснабжения – на 42,4 п.п., электроснабжения – на 38,5 п.п., теплоснабжения – на 30,1 п.п., водоснабжения – на 25,4 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 6,9 п.п., Ковылкинском – организацией электроснабжения – на 4 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 3,7 п.п., организацией теплоснабжения – на 3,5 п.п., газоснабжения – на 2,9 п.п. муниципальным районам.

Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>
Городской округ Саранск	10346	384	9962	96,7	27,5	69,2	96,9	60,6	36,3	96,2	12,3	83,9
Ардатовский	1585	377	1208	86,5	71,9	14,6	81,7	46,9	34,8	79,8	44,8	35,0
Атюрьевский	1153	362	791	86,4	70,7	15,7	80,8	34,3	46,5	78,9	39,8	39,1
Атяшевский	1909	374	1535	79,8	81,3	-1,5	68,4	48,7	19,7	66,3	38,8	27,5
Большеберезниковский	2930	370	2560	98,9	66,8	32,1	98,6	48,9	49,7	98,7	42,2	56,5
Большеигнатовский	1530	359	1171	88,6	62,3	26,3	86,9	46,4	40,5	82,7	23,5	59,2
Дубенский	2313	369	1944	60,4	62,1	-1,7	48,0	18,7	29,3	50,8	25,2	25,6
Ельниковский	2363	367	1996	42,1	49	-6,9	39,7	28,7	11,0	32,7	14,7	18,0
Зубово-Полянский	735	380	355	94,4	63,7	30,7	97,1	53,2	43,9	85,4	25,3	60,1
Инсарский	287	369	-82	72,1	35,2	36,9	59,9	15,2	44,7	64,5	14,6	49,9
Ичалковский	741	374	367	94,2	64,2	30,0	91,4	42,2	49,2	89,6	32,1	57,5
Кадошкинский	608	357	251	97,8	52,1	45,7	98,0	30,5	67,5	96,9	17,6	79,3
Ковылкинский	1423	379	1044	63,7	67,4	-3,7	64,7	56,2	8,5	59,1	33,6	25,5
Кочуровский	1959	367	1592	96,7	63,5	33,2	96,3	44,4	51,9	96,6	22,1	74,5
Краснолободский	1045	377	668	94,7	57	37,7	93,9	20,2	73,7	92,2	44,8	47,4
Лямбирский	2118	379	1739	95,1	55,4	39,7	92,5	68,0	24,5	88,3	24,7	63,6
Ромодановский	647	375	272	89,6	74,9	14,7	90,0	69,6	20,4	70,0	33,9	36,1
Рузаевский	1610	381	1229	69,6	54,1	15,5	76,4	64,6	11,8	56,1	23,9	32,2
Старошайговский	461	369	92	86,8	62,6	24,2	86,1	53,4	32,7	83,7	33,7	50,0
Темниковский	706	371	335	98,5	68,1	30,4	90,8	39,9	50,9	77,6	21,4	56,2
Теньгушевский	283	367	-84	80,4	56,9	23,5	74,9	21,3	53,6	75,3	17,7	57,6
Торбеевский	1229	375	854	86,7	67,5	19,2	77,5	49,3	28,2	75,5	34,9	40,6
Чамзинский	1308	378	930	75,3	35,2	40,1	86,4	66,7	19,7	64,8	5,8	59,0
В среднем по муниципальным образованиям	39289	8560	30729	85,6	59,5	26,1	83,7	44,7	39,0	79,9	27,3	52,6

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	97,5	64,1	33,4	97,0	39,3	57,7	98,1	76,3	21,8	98,1	79,4	18,7
Ардатовский	86,8	79,8	7,0	85,0	60,5	24,5	94,5	88,6	5,9	95,0	87,0	8,0
Атюрьевский	91,3	83,1	8,2	89,7	69,6	20,1	94,8	87,3	7,5	91,1	90,6	0,5
Атяшевский	90,7	78,6	12,1	80,5	58,8	21,7	93,5	89,0	4,5	95,1	90,1	5,0
Большеберезниковский	98,9	79,2	19,7	98,8	60,0	38,8	99,0	80,3	18,7	99,1	83,2	15,9
Большеигнатовский	92,1	76,9	15,2	85,6	51,6	34,0	91,0	82,9	8,1	93,9	85,5	8,4
Дубенский	60,6	69,9	-9,3	59,5	49,1	10,4	60,7	84,0	-23,3	60,6	83,7	-23,1
Ельниковский	41,9	72,0	-30,1	43,9	69,3	-25,4	40,8	79,3	-38,5	40,2	82,6	-42,4
Зубово-Полянский	92,5	60,8	31,7	94,3	61,6	32,7	96,3	76,6	19,7	97,1	69,4	27,7
Инсарский	86,1	59,8	26,3	78,4	48,1	30,3	90,9	77,8	13,1	92,0	78,9	13,1
Ичалковский	92,0	75,4	16,6	93,7	58,3	35,4	98,2	83,2	15,0	99,3	80,5	18,8
Кадошкинский	99,2	71,1	28,1	95,7	60,5	35,2	97,0	71,7	25,3	98,5	87,7	10,8
Ковылкинский	75,9	79,4	-3,5	74,0	71,6	2,4	83,6	87,6	-4,0	84,9	87,8	-2,9
Кочкуровский	96,1	72,5	23,6	96,7	54,5	42,2	96,3	73,0	23,3	96,2	80,7	15,5
Краснослободский	95,0	49,1	45,9	94,4	51,2	43,2	95,2	94,2	1,0	95,0	96,3	-1,3
Лямбирский	97,2	77,7	19,5	95,1	50,3	44,8	97,4	82,8	14,6	98,3	90,9	7,4
Ромодановский	96,9	79,7	17,2	84,2	65,6	18,6	95,1	91,2	3,9	97,5	89,9	7,6
Рузаевский	78,6	75,3	3,3	68,9	62,2	6,7	82,6	76,9	5,7	86,4	87,9	-1,5
Старошайговский	91,3	75,6	15,7	91,1	74,2	16,9	94,4	84,5	9,9	97,6	88,0	9,6
Темниковский	99,0	64,2	34,8	97,5	79,4	18,1	98,7	84,4	14,3	98,3	88,9	9,4
Теньгушевский	86,2	51,5	34,7	78,1	49,6	28,5	91,2	77,9	13,3	92,6	83,1	9,5
Торбеевский	89,5	70,9	18,6	85,2	64,8	20,4	95,4	75,7	19,7	96,7	75,7	21,0
Чамзинский	84,1	56,6	27,5	70,8	26,5	44,3	87,9	68,5	19,4	90,9	81,0	9,9
В среднем по муниципальным образованиям	88,1	70,6	17,5	85,7	58,1	27,6	89,7	81,5	8,2	90,4	84,7	5,7

Рекомендации органам местного самоуправления

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 83,7% от числа опрошенных.

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 79,9% от числа опрошенных.

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 88,1% от числа опрошенных.

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 85,7% от числа опрошенных.

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 89,7% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90,4% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.